

02-03-2026

Odvjetnik Goran Božić  
HR 10 000 ZAGREB, Ulica baruna Trenka 5  
Tel. ++385/1/4833-832, Telefax ++385/1/4835-159  
E-mail: info@odvjetnik-bozic.hr

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE  
KLASA: ...

U Zagrebu, 24.02.2026./dk

Poslovni broj: St-221/2026

Titl.

**FINANCIJSKA AGENCIJA**

Ulica grada Vukovara 70

10000 Zagreb

**VJEROVNIK:** CHROMOS AGRO d.o.o., Zagreb, Radnička 173/n,  
OIB: 82790074844, zast. po: Goran Božić, odvjetnik u Zagrebu

**DUŽNIK:** ABRADO d.o.o., Zagreb, Koledinečka bb,  
OIB: 06700813875

## PODNEŠAK

**VJEROVNIKA** kojim se  
očituje kako slijedi

**I** Vjerovnik je podnio Prijavu u predstečajnom postupku nad dužnikom ABRADO d.o.o. te u istoj Prijavi potencirao da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od ukupno EUR 289.989,62, sukladno pravomoćnom i ovršnom Rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu, od dana 06.06.2025., poslovni broj P-207/2025 (dalje u tekstu: Rješenje TSZG).

Međutim, vjerovnik ovime ukazuje na okolnosti iz kojih proizlazi da je dužnik u ovom postupku zloupotrijebio ovlaštenja koja mu daje Stečajni zakon te je evidentno da predmetna prijava predstavlja nedopušteno raspolaganje dužnika u smislu članka 3. stavka 3. Zakona o parničnom postupku, a u vezi sa člankom 10. Stečajnog zakona.

Naime, dužnik je protiv ovdje vjerovnika pokrenuo brojne sudske postupke u kojima na temelju

apsurdnih konstrukcija iznosi svoje stajalište i traži utvrđenje da je vlasnik nekretnina koje je vjerovnik kupio i preuzeo u posjed još prije gotovo 30 godina.

Nadalje, i društva koja su s dužnikom povezana vlasničkom strukturom su svojevremeno isto tako pokušavala steći pravo vlasništva istih nekretnina, pa se ovime ukazuje i na činjenicu da je društvo PK Sombor Holding Co svojevremeno također vodilo parnični postupak protiv ovdje vjerovnika, te je u konačnici Presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 18.03.2008., Revt-11/07, jasno utvrđeno da su Ugovori kojima je vjerovnik stekao nekretnine potpuno valjani, te da su bile ispunjene sve pretpostavke za stjecanje prava vlasništva od strane vjerovnika.

Kada je pravomoćno izgubljen predmetni spor, dužnik je temeljem Ugovora o kupoprodaji od 12.04.2010., ovjerenog po javnom bilježniku Vlasti Zajec iz Zagreba pod brojem OV-3600/10 sklopljenog s društvom INGRAD CELJE d.d. u stečaju, iskonstruirao aktivnu legitimaciju za vođenje novog postupka protiv vjerovnika te je ponovno iznosio apsurdne tvrdnje da je vlasnik predmetnih nekretnina.

*Dokaz: - Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 18.03.2008., Revt-11/07*

*- Rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu, od dana 06.06.2025., poslovni broj P-207/2025*

*- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-3058/2025, od dana 11.09.2025.*

**II** Dužnik je izgubio naprijed navedeni spor koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodio pod poslovnim brojem P-207/2025 i to iz razloga što se radilo o ponovljenim prigovorima koje je dužnik isticao kao umješač na strani tuženika primjerice i u parničnom postupku koji je ovdje vjerovnik, radi utvrđenja vlasništva, vodio protiv društva INGRAD d.d. pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod poslovnim brojem P-514/12.

Nakon što je dužnik izgubio predmetni spor, vjerovnik je radi naplate iznosa koji mu je dosuđen radi naknade troškova parničnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodio pod poslovnim brojem P-207/2025, pokrenuo postupak prisilne naplate pred FINA-om, te je uslijed tog pokušaja naplate došlo do blokade računa dužnika, te su nastali stečajni razlozi.

S obzirom da dužnik nema imovine navedeni postupak prisilne naplate bi zapravo doveo do skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

Navedeno dužniku, čije odgovorne osobe su iskazale izuzetnu upornost u iznošenju apsurdnih konstrukcija uslijed kojih bi navodno trebali steći pravo vlasništva vjerovnikovih nekretnina, predstavlja otežavajuću okolnost jer je u pogledu naprijed navedenog pravomoćnog i ovršnog Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, od dana 06.06.2025., poslovni broj P-207/2025, odnosno protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-3058/2025, od dana 11.09.2025. (kojim je potvrđeno naprijed navedeno prvestupanjsko Rješenje), dužnik podnio Prijedlog za dopuštenje revizije.

Zbog toga je dužnik, a kako bi održao aktivnu legitimaciju u tom predmetu, pokrenuo predmetni predstečajni postupak, u kojem je lažno iskazao da raspolaže imovinom.

Pored naprijed navedenog, dužnik je također iskonstruirao da njegov vlasnik i direktor, Krunoslav Žovan, ima tražbinu od čak EUR 1.097.409,22?! Očigledno na takav način pokušava dužnik steći povoljniju poziciju u odnosu na druge vjerovnike u slučaju da dođe do glasanja o prijedlogu predstečajne nagodbe.

Ovakvo postupanje dužnika se ne smije dopustiti, te vjerovnik smatra da u konkretnom slučaju ne smije ni doći do vođenja predstečajnog postupka.

**III** U Prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, dužnik je prezentirao da ima imovinu i to:

- kat.čest. 570, NA BRIJEGU površine 4420m<sup>2</sup>, ORANICA površine 4420m<sup>2</sup>, ukupne površine 4420m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul.br. 1810, k.o. VUKOJEVAC, sve upisano u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sisku, Zemljišnoknjižni odjel Sisak;
- kat.čest. 881, GREDICA površine 7941m<sup>2</sup>, LIVADA 7941m<sup>2</sup>, ukupne površine 7941m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul.br. 2806, k.o. BUŠEVEC, sve upisano u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Velikoj Gorici, Zemljišnoknjižni odjel Velika Gorica;
- kat.čest. 3010/4, Koledinečka ulica površine 9310m<sup>2</sup>, DVORIŠTE površine 1680m<sup>2</sup>, DVORIŠTE površine 2515m<sup>2</sup>, POSLOVNA ZGRAD Koledinečka br. 6 i 8 površine 5115m<sup>2</sup>, ukupne površine 9310m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul.br. 10285, k.o. GRANEŠINA, sve upisano u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb.

Međutim, kat.čest. 3010/4, k.o. GRANEŠINA, sasvim sigurno nije i ne može biti vlasništvo dužnika jer se radi o nekretnini u pogledu koje je protiv vjerovnika vodio parnične postupke, i koje je pravomoćno izgubio, dok je vjerovnik upisan kao jedini vlasnik predmetne nekretnine.

Nadalje, u odnosu na preostale nekretnine dužnik je sa Krunoslavom Žovanom sklopio Ugovor o kupoprodaji od dana 15.10.2025., na kojem je potpis Krunoslava Žovana ovjeren pred javnim bilježnikom Željkom Maroslavac iz Zagreba, pod brojem OV-32086/2025 dana 08.11.2025.(dalje u tekstu Ugovor o kupoprodaji) iz kojeg proizlazi da isti ne sadrži tabularnu izjavu, nije došlo do prijenosa prava vlasništva na dužnika, a niti je dužnik isplatio kupoprodajnu cijenu po tom Ugovoru! Dakle, dužnik nije stekao vlasništvo tih nekretnina!

Simptomatično je i to da je predmetni Ugovor o kupoprodaji sklopljen nakon što je dužnik uvidio da je izgubio spor protiv vjerovnika i da će biti dužan snositi parnične troškove u iznosu od EUR 279.557,50 (koliko je bilo presuđeno), uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate.

Da je predmetni Ugovor o kupoprodaji dužnik sa Krunoslavom Žovanom sklopio samo da bi konstruirao razloge za podnošenje Prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, razvidno je iz činjenice da je u tom Ugovoru naznačena vrijednost od čak EUR 912.916,00, što je cijena koja sasvim sigurno nije sukladna trenutnim tržišnim cijenama. Primjerice za nekretninu u Buševcu realna tržišna vrijednost kreće se od cca EUR 3,00-20,00 po metru kvadratnom, ovisno o namjeni konkretnog zemljišta, dok je dužnik naznačio vrijednost u iznosu od cca EUR 75,00/m<sup>2</sup>. Za nekretninu u Vukojevcu realna tržišna vrijednost kreće se od cca EUR 2,00-10,00 po metru kvadratnom, ovisno o namjeni konkretnog zemljišta, dok je dužnik naznačio vrijednost u iznosu od cca EUR 70,00/m<sup>2</sup>

Dakle, Ugovor o kupoprodaji je simulirani pravni posao, stvarna namjera Krunoslava Žovana, sadašnjeg vlasnika i prokurista dužnika te samog dužnika je očigledno bila konstruiranje preduvjeta za predstečajni postupak, zbog čega se radi o nedopuštenom raspolaganju stranke sukladno članku 3. stavku 3. Zakona o parničnom postupku u vezi sa člankom 10. Stečajnog zakona.

Nadalje, iz Prijedloga ne proizlazi da je Krunoslav Žovan isplatio iznose navedene u ugovorima o pozajmici, zbog čega su i ti ugovori sačinjeni samo i isključivo za potrebe ovog postupka i radi konstruiranja tražbine za Krunoslava Žovana, a kako bi posljedično mogao imati pravo glasa u slučaju da se ovaj postupak eventualno nastavi.

Nadalje, iz Otvorenih stavki – konto:1200 do 31.12.2025., u opisu knjiženja kod partnera Krunoslav Žovan proizlazi da je u korist Krunoslava Žovana evidentirano ustupanje potraživanja u iznosu od EUR 98.001,53. Vjerovnik iznosi sumnju da se radi o ustupu potraživanja prema Krunoslavu Žovanu kao novom vjerovniku, a vezano na postupak koji je dužnik vodio protiv Ministarstva financija, radi povrata iznosa plaćenog na ime poreza Ministarstvu financija – Poreznoj upravi. I zbog ovog razloga ne može postojati bilo kakvo potraživanje Krunoslava Žovana prema dužniku na temelju pozajmica.

Dokaz: - zk izvadak za zk.ul. 10285

- zk izvadak za zk.ul. 2806

- zk izvadak za zk.ul. 1810

IV Iz istih, naprijed navedenih razloga, vjerovnik CHROMOS AGRO d.o.o. već sada, opreza radi, osporava tražbinu vjerovnika Krunoslava Žovana, jer nije prenio pravo vlasništva na dužnika niti je pozajmio bilo koje iznose dužniku, i sukladno tome ne može nastati njegova tražbina prema dužniku iznosu od EUR 1.097.409,22.

Slijedom iznesenog, vjerovnik uz svoju prijavu tražbine dostavlja i ovo Očitovanje, a kako bi se ukazalo na činjenicu da se radi o nedopuštenom raspolaganju dužnika, koji zloupotrebljava procesna ovlaštenja, opterećuje sud na neosnovanim i neistinitim tvrdnjama utemeljenim prijedlogom za otvaranje predstečajnog postupka, zbog čega se predlaže takav prijedlog dužnika odbiti, i postupak nastaviti kao stečajni postupak nad dužnikom.

CHROMOS AGRO d.o.o. zast.po:  
**ODVJETNIK**  
**GORAN POŽIĆ**  
ZAGREB, Ulica baruna Trenka 5  
tel.: 01/4833-832, fax.: 01/4835-159

Prilozi: - Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 18.03.2008., Revt-11/07

- Rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu, od dana 06.06.2025., poslovni broj P-207/2025

- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-3058/2025, od dana 11.09.2025.

- zk izvadak za zk.ul. 10285

- zk izvadak za zk.ul. 2806

- zk izvadak za zk.ul. 1810



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski građanski sud u Zagrebu  
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ZAGREB  
Stanje na dan: 24.02.2026. 14:28

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 335312, GRANEŠINA

Broj ZK uložka: 10285

Broj zadnjeg dnevnika: Z-15769/2025  
Aktivne plombe:

ETAŽNO VLASNIŠTVO S ODREĐENIM OMJERIMA

## IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A  
Posjedovnica  
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	3010/4	Koledinečka ulica DVORIŠTE DVORIŠTE POSLOVNA ZGRADA Koledinečka br. 6 i 8			9310 1680 2515 5115	
		UKUPNO:			9310	

## DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
2.1	Zaprimljeno 29.05.2018.g. pod brojem Z-30891/2018  ZABILJEŽBA, za evidentiranje u katastru poslovne zgrade br. 6 i br. 8, Koledinečka ulica, sagrađene na kčbr. 3010/4, nije priložena uporabna dozvola.	

B  
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Suvlasnički dio: 1/2 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) poslovni prostor oznake A, Koledinečka 8, sjeverni dio poslovne zgrade, koji se sastoji od poslovnih prostora u prizemlju zgrade oznake AP.1-AP.27 površine 2059,78 m2, galerije AG.1 površine 6,88 m2 te poslovnih prostora na katu zgrade oznake AK.1-AK.20 površine 1048,55 m2, odnosno ukupne tlocrtna površine 3115,21 m2, a obračunske površine 2977,4 m2, u planu posebnih dijelova sve označeno nepravilnom točkastom šrafurom TRŽNI CENTAR DUBRAVA D.O.O., OIB: 65549000710, KOLEDINEČKA ULICA 4, 10000 ZAGREB	
2.	Suvlasnički dio: 1/2 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) poslovni prostor oznake B, Koledinečka 6, južni dio poslovne zgrade, koji se sastoji od poslovnih prostora u prizemlju zgrade oznake BP.1-BP.26 površine 2376,76 m2, galerije BG.1-BG.5 površine 38,62 m2 te poslovnih prostora na katu zgrade oznake BK.1-BK.17 površine 429,81 m2, odnosno ukupne tlocrtna površine 2845,19 m2, a obračunske površine 2776,51 m2, u planu posebnih dijelova sve označeno pravilnom točkastom šrafurom CHROMOS AGRO D.O.O., OIB: 82790074844, RADNIČKA CESTA 173N, 10000 ZAGREB	
2.6	Zaprimljeno 25.05.2018.g. pod brojem Z-30263/2018  ZABILJEŽBA, SPOR, TUŽBA RADI PREDAJE POSJEDA I UTVRĐIVANJA VLASNIŠTVA 17.12.2013	na 2 (1.1)

## IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 335312, GRANEŠINA

Broj ZK uložka: 10285

ETAŽNO VLASNIŠTVO S ODREĐENIM OMJERIMA

C

## Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
Tereta nema!			

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 24.02.2026.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski građanski sud u Zagrebu  
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ZAGREB  
Stanje na dan: 24.02.2026. 14:28

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 335312, GRANEŠINA

Broj ZK uložka: 10285

Broj zadnjeg dnevnika: Z-15769/2025  
Aktivne plombe:

ETAŽNO VLASNIŠTVO S ODREĐENIM OMJERIMA

## IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A  
Posjedovnica  
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	3010/4	Koledinečka ulica DVORIŠTE DVORIŠTE POSLOVNA ZGRADA Koledinečka br. 6 i 8			9310 1680 2515 5115	
		UKUPNO:			9310	

## DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	Zaprimljeno 29.05.2018.g. pod brojem Z-30891/2018	
2.1	ZABILJEŽBA, za evidentiranje u katastru poslovne zgrade br. 6 i br. 8, Koledinečka ulica, sagrađene na kčbr. 3010/4, nije priložena uporabna dozvola.	

B  
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Suvlasnički dio: 1/2 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) poslovni prostor oznake A, Koledinečka 8, sjeverni dio poslovne zgrade, koji se sastoji od poslovnih prostora u prizemlju zgrade oznake AP.1-AP.27 površine 2059,78 m2, galerije AG.1 površine 6,88 m2 te poslovnih prostora na katu zgrade oznake AK.1-AK.20 površine 1048,55 m2, odnosno ukupne tlocrtne površine 3115,21 m2, a obračunske površine 2977,4 m2, u planu posebnih dijelova sve označeno nepravilnom točkastom šrafurom TRŽNI CENTAR DUBRAVA D.O.O., OIB: 65549000710, KOLEDINEČKA ULICA 4, 10000 ZAGREB	
2.	Suvlasnički dio: 1/2 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) poslovni prostor oznake B, Koledinečka 6, južni dio poslovne zgrade, koji se sastoji od poslovnih prostora u prizemlju zgrade oznake BP.1-BP.26 površine 2376,76 m2, galerije BG.1-BG.5 površine 38,62 m2 te poslovnih prostora na katu zgrade oznake BK.1-BK.17 površine 429,81 m2, odnosno ukupne tlocrtne površine 2845,19 m2, a obračunske površine 2776,51 m2, u planu posebnih dijelova sve označeno pravilnom točkastom šrafurom CHROMOS AGRO D.O.O., OIB: 82790074844, RADNIČKA CESTA 173N, 10000 ZAGREB	
2.6	Zaprimljeno 25.05.2018.g. pod brojem Z-30263/2018  ZABILJEŽBA, SPOR, TUŽBA RADI PREDAJE POSJEDA I UTVRĐIVANJA VLASNIŠTVA 17.12.2013	na 2 (1.1)

## IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 335312, GRANEŠINA

Broj ZK uložka: 10285

ETAŽNO VLASNIŠTVO S ODREĐENIM OMJERIMA

C

## Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
Tereta nema!			

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 24.02.2026.





REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Sisku  
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL SISAK  
Stanje na dan: 24.02.2026. 14:28

Katastarska općina: 326909, VUKOJEVAC

Broj ZK uložka: 1810

Broj zadnjeg dnevnika/Upravnog rješenja: POČETNO  
STANJE  
Aktivne plombe:

## Izvadak iz BZP-a

A  
Posjedovnica  
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj katastarske čestice	Broj D. L.	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/m2	PPR
1.	570	9-1	NA BRIJEGU ORANICA	4420 4420	
		UKUPNO:		4420	

B  
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1 ŽOVAN KRUNOSLAV, OIB: 42970039288, ZAGREB, KRIŽNOG PUTA 37	

C  
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju baze zemljišnih podataka na datum 24.02.2026.

Odluka:

## VS RH Revt 11/2007-2

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** VSRH Revt 11/2007-2

**Datum odluke:** 18.03.2008

**Vrsta odluke:** Presuda

**Vrsta predmeta:** Građanski - revizija iz trgovačkog spora

**Odjel:** GRAĐANSKI ODJEL

**Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO**

### Tekst

Broj: Revt 11/07-2

### U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Jasne Brežanski, kao predsjednice, Davorke Lukanović-Ivanišević, Ivke Zlokić, Nenada Perina i Gordane Matasić-Špoljarić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja PK "SOMBOR" HOLDING CO Sombor, zastupanog po punomoćniku Petru Miletiću, odvjetniku iz Vukovara, a ovaj zastupan po Odvjetničkom društvu Škarica i Partneri iz Zagreba, protiv tuženika CHROMOS AGRO d.d. iz Zagreba, Žitnjak bb, zastupanog po punomoćniku Anti Maduniću i Tomislavu Grahovcu, odvjetnicima iz Zagreba, radi isplate, odlučujući o reviziji tužitelja izjavljenoj protiv pravomoćne presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-40/05-3 od 31. kolovoza 2006., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-3010/03 od 07. listopada 2004., u sjednici održanoj dana 18. ožujka 2008.,

presudio je:

Odbija se revizija tužitelja kao neosnovana.

### Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja u toč. I. izreke utvrđeno je da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj Ovr-2967/03 od 14. svibnja 2003. stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi istog poslovnog broja od 23. travnja 2003., pa je odlučeno da se postupak nastavlja kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

U toč. II. izreke odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja kojim je tražio da se naloži tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 9.498.816,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos računajući od 01. ožujka 2003. pa do dana plaćanja, iznos od 4.000.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos računajući od 01. travnja 2004. pa do dana plaćanja, iznos od 1.500.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama računajući od 01. listopada 2004. pa do dana plaćanja, da mu nadoknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 121.253,80 kn uvećan za iznos zakonskih zateznih kamata tekućih od dana donošenja rješenja o ovrsi 23. travnja 2003. pa do dana plaćanja, kao i da mu naknadi troškove parničnog postupka, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

U toč. III. izreke tužitelju je naloženo naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 595.455,60 kn u roku od 8 dana.

Presudom suda drugog stupnja odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana, pa je gore navedena presuda suda prvog stupnja potvrđena.

Ujedno je rješenjem suda drugog stupnja odbačen tužiteljev podnesak – dopuna žalbe od 10. prosinca 2004. kao nepravovremen i odbijen je tuženikov zahtjev da se tužitelju naloži plaćanje troškova odgovora na žalbu u iznosu od 121.377,80 kn, kao neosnovan.

Protiv pravomoćne presude suda drugog stupnja reviziju je izjavio tužitelj. Poziva se na revizijske razloge bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Predložio je da se revizija prihvati, a nižestupanjske presude ukinu i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje, a podredno da se prihvati revizija i pobijana presuda preinači, te naloži tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak zajedno s troškom revizije.

U odgovoru na reviziju, tuženik se reviziji usprotivio smatrajući ju neosnovanom, pa je predložio da se revizija odbije.

Revizija nije osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu sukladno čl. 392. a) Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99 i 117/03 – dalje ZPP) u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i u granicama razloga određeno navedenih u reviziji, ne nalazi se da bi u donošenju pobijane presude bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka, niti da bi u postupku bilo pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Naime, pobijana presuda sadrži jasne razloge o odlučnim činjenicama i nema proturječja sa stanjem spisa, zbog čega se ona u svemu može ispitati.

Drugostupanjski sud je povodom izjavljene žalbe pravilno otklonio da bi u prvostupanjskom postupku bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer iz razloga prvostupanjske presude, a kako to zaključuje i drugostupanjski sud, nedvojbenim proizlazi da je i prvostupanjski sud, prilikom odbijanja tužbenog zahtjeva, pošao od činjenice da tužitelj nije vlasnik nekretnine za koju traži naknadu za korištenje.

Nije niti ostvarena ista bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a koja bi bila počinjena tek u drugostupanjskom postupku, jer pobijana presuda sadrži razloge o činjenicama važnim za ovo presuđenje, pa se ona u svemu može ispitati.

I materijalno je pravo u postupku pravilno primijenjeno kada je tužbeni zahtjev odbijen.

Naime, u postupku suda prvog stupnja je utvrđeno, a od tih je utvrđenja pošao i sud drugog stupnja

- da je tužitelj PK S. H. C., S., Republika Srbija i Crna Gora, pravni sljednik PK S. RO P. OUR P. S.,

- da je tužiteljev prednik kupac nekretnine – poslovnog prostora u Z., u na temelju kupoprodajnog ugovora broj ... od ... godine, ugovora o robnom kreditu s istim datumom, te anexa broj 1, 2 i 3 Sporazuma od ... godine i anexa Sporazumu – zaključenim sa dotadašnjim vlasnikom nekretnine GIP I. iz C.,

- da tužitelj (ni njegov prednik) nisu svoje predmnijevano vlasništvo na nekretninama upisali u zemljišnim knjigama,

- da su nekretnine bile u posjedu tužiteljevog prednika PK S. TP P., S., P. C. Z., do 1991. godine,

- da su radnici tužiteljeve poslovne jedinice u Z., P. centar Z., svojom Odlukom Zbora radnika od 21. kolovoza 1991., odlučili osnovati samostalno društvo, te su tako osnovali poduzeće P.-D. d.o.o. Z. i u temeljni kapital Društva unijeli predmetnu nekretninu, što proizlazi iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu (tadašnjeg Okružnog privrednog suda u Zagrebu), broj Fi-9143/91 od 30. kolovoza 1991.,

- da je rješenjem tadašnjeg Okružnog privrednog suda u Zagrebu broj Fi-9378/91 od 06. rujna 1991. brisano Društvo P.-D. d.o.o. Z. radi pripajanja Društvu A. d.d. Z.,

- da je predmetna nekretnina unijeta u imovinu društva A. d.d. Z. i da je unijeta u temeljni kapital Društva,

- da je unos nekretnine u temeljni kapital Društva Agrariacoop d.d. Zagreb utvrđen odlukom nadležnog tijela – Iskaz nekretnina iz Hrvatskog fonda za privatizaciju Ur. br. 563-04-403/95-2 od 07. travnja 1995.,

- da je Društvo Agrariacoop d.d. Zagreb, ugovorom o kupoprodaji nekretnina broj 38/97 od 13. ožujka 1997., prodala predmetnu nekretninu Društvu tuženika (CHROMOS AGRO d.d. Zagreb).

Slijedom takvih utvrđenja pravilan je zaključak iz pobijane presude da je mjerodavno domaće pravo u predmetnom sporu, a slijedom odredbe čl. 18. i dr. Zakona o rješavanju sukoba zakona s propisima drugih zemalja u određenim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91 – dalje ZRSZ).

Pravilan je i zaključak nižestupanjskog suda da po tužitelju nije navedena pravna osnova njegovog zahtjeva, a obzirom da je predmet spora u ovoj parnici tužiteljev zahtjev za plaćanje odgovarajućih iznosa koji se odnose na naknadu za korištenje prijeporne nekretnine – poslovnog prostora u Republici Hrvatskoj za razdoblje od 01. ožujka 2000. do 01. ožujka 2003. Pravilan je i zaključak da u konkretnom slučaju mogu doći u primjenu odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 80/99, 22/00 i 73/00 – dalje ZV), odnosno odredbe Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99 – dalje ZOO).

Slijedom prije navedenih zakona koji bi mogli doći u primjenu na konkretni slučaj, temeljno je pitanje za ostvarenje prava i to, bilo po čl. 162. i čl. 166. ZV ili čl. 217., odnosno po čl. 219. ZOO, odnosno čl. 189. ZOO, tko je bio vlasnik prijeporne nekretnine u razdoblju za koje tužitelj traži naknadu za korištenje prijeporne nekretnine. Ovo stoga što ovlaštenik prava na naknadu za korištenje njegovom stvari, a u konkretnom slučaju radi se o korištenju nekretninom, može biti vlasnik.

Slijedom nađenih utvrđenja, u postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude, nije prijeporno da je tužiteljev prednik, do kolovoza 1991. godine, bio vlasnik predmetne nekretnine. Međutim, njegovo je vlasništvo prestalo osnivanjem nove pravne osobe po Uredbi o zabrani raspolaganja osnovnim sredstvima, pokretnom imovinom i pravima određenih poduzeća i drugih pravnih osoba na teritoriju Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 39/91 – dalje Uredba I).

Tako je njegovo vlasništvo prestalo prelaskom vlasništva na drugu osobu, po jednoj od osnova za prelazak predviđenih, bilo odredbom čl. 20. Zakona o osnovnim vlasničkim pravnim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, 9/92 i 77/92) ili čl. 114. ZV.

U konkretnom slučaju prelazak vlasništva na sredstvima ranijeg poduzeća na novoosnovanu pravnu osobu, tj. sa prednika tužitelja na prednike tuženika uslijedio je pak temeljem odredbe čl. 1. st. 4. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe o zabrani raspolaganja osnovnim sredstvima, pokretnom imovinom i pravima određenih poduzeća i drugih pravnih osoba na teritoriju Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 44/91 – dalje Uredba II).

Nije prijeporno da je prednik tužitelja, kao što je to sada i tužitelj, pravna osoba sa sjedištem izvan teritorija Republike Hrvatske, jer je njihovo središte u Republici Srbiji.

Nije prijeporno da je u vrijeme donošenja prije navedenih Uredbi prednik tužitelja imao poslovnu jedinicu sa sjedištem u Republici Hrvatskoj i da se radilo o Prodajnom centru Zagreb, Koledinečka bb, tj. da se radi upravo o poslovnom prostoru za koji tužitelj traži naknadu za korištenje u ovom postupku.

Odredbom iz čl. 1. Uredbe I. propisano je da se zabranjuje poduzećima i drugim pravnim osobama sa sjedištem na teritoriju Republike Srbije, Republike Crne Gore, Autonomne pokrajine Vojvodine i Autonomne pokrajine Kosovo, da

prijenosom prava raspolaganja, prodajom drugim pravnim poslom ili aktom internog poslovanja osnovna sredstva svojih poslovnih jedinica i drugih organizacijskih oblika bez svojstva pravne osobnosti na teritoriju Republike Hrvatske prenose sa teritorija Republike Hrvatske. Zabrana iz st. 1. ovog članka odgovarajuće se odnosi i na proizvode i robe jedinica i organizacijskih oblika u st. 1. ovog članka izuzev njihove maloprodaje i veleprodaje. Poslovne jedinice i drugi organizacijski oblici bez svojstva pravne osobnosti iz st. 1. ovog članka, mogu se odlukom zaposlenih u jedinici odnosno organizacijskom obliku organizirati kao poduzeće ili druga odgovarajuća pravna osoba. Temeljem ove odluke nadležni privredni sud izvršit će upis u nastalog poduzeća odnosno odgovarajuće pravne osobe u sudski registar. Odluku u smislu st. 3. ovog članka može donijeti i Agencija Republike Hrvatske za restrukturiranje i razvoj. Zabrana iz st. 1. ovog članka prestaje u slučaju statusne promjene u poslovnoj ili drugoj organizacijskog jedinici njezinim organiziranjem u samostalno poduzeće sa statusom pravne osobe, danom upisa u sudski registar.

Odredbom iz čl. 1. st. 4. Uredbe II. propisane je da sredstva poduzeća ili druge pravne osobe osnovane prema odredbama st. 3. i 4. ovog članka čine sredstva poduzeća odnosno druge pravne osobe iz st. 1. ovog članka koja se nalaze na teritoriju Republike Hrvatske i na kojima je djelatnost obavljala poslovna jedinica ili drugi organizacijski oblik.

Slijedom toga, poslovna jedinica Prodajni centar Zagreb, Koledinečka bb, imala je pravo, i ovo je pravo realizirala, da se odlukom zaposlenih u jedinici organizira kao pravna osoba. Prema tome, tako je i osnovano poduzeće Promet – Dubrava d.o.o. Zagreb u čiji je temeljni kapital Društva unijeta i predmetna nekretnina poslovne jedinice za koju tužitelj traži naknadu za korištenje. Nakon toga, tako osnovano društvo Promet-Dubrava do.o., imalo je pravo pripojiti se Društvu Agrariacoop d.d. Zagreb, a nakon toga Društvo Agrariacoop d.d. Zagreb bilo je ovlašteno ugovorom o kupoprodaji prodati predmetnu nekretninu Društvu tuženika Chromos-Agro d.d. Zagreb.

Sve tako nastale statusne promjene, prednik tužitelja, a ni sam tužitelj, nisu osporavali, čime nisu osporavali ni prelazak prava vlasništva sa tužiteljevog pravnog prednika, koje je uslijedilo 1991., nakon samoorganiziranja poslovne jedinice prednika tužitelja u samostalno Društvo.

Zato nije u pravu tužitelj kada tvrdi da nije razvidno po kojoj je materijalnoj odredbi zakona, tadašnji Zbor radnika poslovne jedinice prednika tužitelja mogao odlučivati o statusnim promjenama Društva. Ovo stoga, što takvo pravo proizlazi iz odredbe čl. 1. prije navedene Uredbe I. i ovo je pravo poslovna jedinica iskoristila.

Na sva pitanja postavljena revizijom nižestupanjski su sudovi dali odgovor, a ta su da je tužitelj vlasništvo izgubio 1991. godine, nakon što se, temeljem čl. 1. Uredbe I, poslovna jedinica prednika tužitelja organizirala kao pravna osoba u društvenom vlasništvu, nakon čega je statusnim promjenama, u okviru zakona i temeljem zaključenog ugovora sa tuženikom, došlo do prijenosa vlasništva prijeporne nekretnine na tuženika. Tužitelj stoga nije vlasnik nekretnine za čije korištenje traži naknadu.

Slijedom toga, revizijskim navodima odluka suda ničim nije dovedena u sumnju, pa je zato valjalo reviziju kao neosnovanu odbiti i tako odlučiti kao u izreci ove presude, pozivom na odredbu iz čl. 393. ZPP.

U Zagrebu, 18. ožujka 2008.

Predsjednik vijeća:  
Mr. sc. Jasna Brežanski, v.r.

Suglasnost ovog prijepisa s izvornikom ovjerava  
Voditelj pisarnice za prijem i otpremu:

Štefica Klepac

### Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA  
RC ZAGREB  
Ulica grada Vukovara 70  
10000 Zagreb  
OIB: 85821130368

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu-Stalna služba u Karlovcu  
Poslovni broj spisa: St-221/2026

### PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

#### PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: CHROMOS AGRO d.o.o.  
OIB: 82790074844  
Adresa / sjedište: Radnička cesta 173n, 10000 Zagreb

#### PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: ABRADO d.o.o.  
OIB: 06700813875  
Adresa / sjedište: Koledinečka ulica 6, 10000 Zagreb

#### PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-207/2025, od dana 06.06.2025., pravomoćno od dana 11.09.2025, a ovršno od dana 20.11.2025.
- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-3058/2025, od dana 11.09.2025.
- Potvrda pravomoćnosti i ovršnosti od dana 21.11.2025.,
- Zahtjev za izravnu naplatu od dana 30.12.2025.
- Potvrda o uplati predujma FINA-i od dana 30.12.2025.
- izračun kamata

Iznos dospjele tražbine (ukupno dospjela tražbina): EUR 289.989,62(EUR)

Glavnica 1: EUR 279.557,50 (EUR)

Kamate 1: EUR 9.768,81 (EUR)

Glavnica 2: EUR 663,31 (EUR)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka: 0 (EUR)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-207/2025, od dana 06.06.2025., pravomoćno od dana 11.09.2025, a ovršno od dana 20.11.2025.

**- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-3058/2025, od dana 11.09.2025.**

**- Potvrda pravomoćnosti i ovršnosti od dana 21.11.2025.,**

**- Zahtjev za izravnu naplatu od dana 30.12.2025.**

**- Potvrda o uplati predujma FINA-i od dana 30.12.2025.**

**- izračun kamata**

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / NE za iznos \_\_\_\_\_ (EUR)

Naziv ovršne isprave **Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-207/2025, od dana 06.06.2025., pravomoćno od dana 11.09.2025, a ovršno od dana 20.11.2025.**

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

\_\_\_\_\_  
Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

\_\_\_\_\_  
Iznos tražbine  
(EUR)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM** / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE PRISTAJEM

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

\_\_\_\_\_  
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum:  
**Zagreb, 24.02.2026.**

Potpis vjerovnika:  
**CHROMOS AGRO d.o.o.,**  
**zast. po:**

**ODVJETNIK**  
**GORAN BOŽIĆ**  
ZAGREB, Ulica baruna Trenka 5  
tel.: 01/4833-832, fax.: 01/4835-159

## **PUNOMOĆ**

Ovime društvo **CHROMOS AGRO d.o.o.**, Zagreb, Radnička cesta 173n, OIB: 82790074844, zastupano po Maja Paškvalin, predsjednica uprave

ovlašćuje

odvjetnika **GORANA BOŽIĆA** iz Zagreba, Ulica baruna Trenka 5, OIB: 08472253763,

da nas pravno zastupa u predstečajnom postupku nad dužnikom: ABRADO d.o.o., Zagreb, Koledinečka ulica 6, OIB: 06700813875

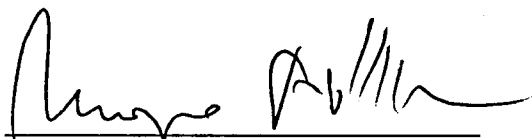
i to u postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu vodi pod poslovnim brojem St-221/2026.

Ovime ovlašćujemo naprijed navedenog odvjetnika da nas zastupa pred sudovima i svim drugim nadležnim tijelima državne uprave i institucijama, kao i pred bankama i financijskim institucijama, te pred svim pravnim i fizičkim osobama, javnim bilježnicima i drugim nadležnim tijelima u Republici Hrvatskoj, te ga ovlašćujemo da u predmetnom postupku poduzima sve potrebne radnje radi zaštite i ostvarenja naših prava i na zakonu osnovanih interesa, te da upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge, ostale podneske i dopise, te da ulaže sve pravne lijekove, podnosi prigovore, očitovanja i sl., te poduzima sve druge radnje u parničnim, ovršnim, kaznenim i drugim postupcima te postupcima pred Financijskom agencijom (FINA), tako da se ne može smatrati da ovlaštenja iz ove punomoći nisu dostatna.

Ovime pristajemo da odvjetnik Goran Božić za slučaj spriječenosti u ovom postupku izda zamjeničku punomoć.

U Zagrebu, 11.02.2026.

CHROMOS AGRO d.o.o.



Maja Paškvalin, predsjednica uprave

**CHROMOS AGRO**  
Proizvodnja sredstava za zaštitu  
bilja, d.o.o.  
ZAGREB - Radnička cesta 173 n



## ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

Ovrhovoditelj/podnositelj:

CHROMOS AGRO d.o.o.

Ovršenik:

ABRADO d.o.o.

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Zagreb (Grad Zagreb)

Radnička cesta 173n

(adresa/sjedište)

Zagreb (Grad Zagreb)

Koledinečka ulica 6

(adresa/sjedište)

8 2 7 9 0 0 7 4 8 4 4

(osobni identifikacijski broj/OIB)

0 6 7 0 0 8 1 3 8 7 5

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)\*

(račun specifične namjene)\*

Odvjetnik Goran Božić, Ulica baruna Trenka 5, Zagreb

(ime i prezime/adresa punomoćnika)

**zahtijeva se**  
izravna naplata novčane tražbine na temelju:

Trgovački sud u Zagrebu // P-207/2025 // 06.06.2025.

a) ovršne odluke suda

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

b) ovršne nagodbe suda

(sud/poslovni broj/nadnevak sklapanja)

c) ovršne odluke upravnog tijela

(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

d) ovršne nagodbe upravnog tijela

(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

e) ovršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješenja spora na temelju članka 186.a Zakona o parničnom postupku

(nadležno državno odvjetništvo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

f) zadužnice

(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

g) bjanko zadužnice

(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

h) ovršnog naloga za plaćanje  
Hrvatske radio televizije

(oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

\* Podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhovoditelj/ovršenik novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene (npr: račun novčanih sredstva stečajne mase, račun pričuve stambene zgrade).

i) europskog ovršnog naslova

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

j) europskog platnog naloga

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

k) obračuna poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine

(poslodavac/nadnevak obračuna)

Ovršna odluka/nagodba/nalog ovršan/na je dana 20.11.2025. i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (označi odgovarajuću opciju):

a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku



b) u dijelu prema specifikaciji u privitku,



s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja:

Zagrebačka banka d.d.

HR9823600001101218557

(za ovrhovoditelja upisati broj računa/SWIFT/IBAN/poslovna banka/poziv na broj)

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtijevam naplatu (označi odgovarajuću opciju):

a) zateznih kamata na troškove postupka koje nisu određene osnovom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do isplate



b) zateznih kamata koje nisu određene u obračunu poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, po propisanoj stopi od dana dospelja do isplate.



Naplatu zateznih kamata zahtijevam (označi odgovarajuću opciju):

a) u cijelosti



b) u dijelu prema specifikaciji u privitku.



3. Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršenika.\*

Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

ODVJETNIK  
Ovrhovoditelj/podnositelj/punomoćnik  
ZAGREBAČKA BANKA d.d. Irena Trenka 5  
10000 Zagreb, HRV. 81/2025-159  
(potpis)

Zagreb, 30.12.2025.

(nadnevak i mjesto)

Prilog\*\*:

- izvornik ili otpisak ovršne odluke /nagodbe ili izvornik obračuna poslodavca
- specifikacija tražbine

• Izvornik punomoći

- potvrda Porezne uprave o obračunu poreza, prireza i doprinosa
- ~~RESOLUCIJA, RJEŠENJE, KLAUZULA, PRENOSI~~

\* Zaokružiti u slučaju kada se dostavlja više zahtjeva za izravnu naplatu radi istovremene naplate na teret više solidarnih ovršenika uz obvezni dodatni dopis s podacima o ostalim ovršenicima (naziv i OIB).

\*\* Zaokružiti i/ili dopisati koji su dokumenti dostavljeni u prilogu.

CHROMOS AGRO d.o.o.

ABRADO d.o.o.

### Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
07.06.2025	30.06.2025	24	279557,50 €	6,15 %	1130,48 €	280687,98 €
01.07.2025	31.12.2025	184	279557,50 €	5,15 %	8388,26 €	287945,76 €
01.01.2026	05.02.2026	35	279557,50 €	5,15 %	9768,81 €	289326,31 €
Ukupno		244	279.557,50 €		9.768,81 €	289.326,31 €

Zagrebačka banka d.d.

10000 Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10

IBAN: HR8823600001000000013

OIB: 92963223473

SWIFT: ZABHR2X

---

**Platitelj**

IBAN HR9823600001101218557  
Model i poziv na broj HR99  
Naziv platitelja CHROMOS AGRO d.o.o.

**Primatelj**

IBAN HR7023400091510946338  
Model i poziv na broj HR19 2505265224-82790074844  
Naziv primatelja NAKNADA TEMELJEM ZAKONA O PROVEDBI  
OVRHE NA NOVČANIM SREDSTVIMA  
Adresa ULICA GRADA VUKOVARA 70 ZAGREB 191 HR  
HRVATSKA

**Detalji plaćanja**

Opis plaćanja uplata iznosa predujma chromos agro d.o.o.  
Iznos i valuta 663,61 EUR  
Način izvršenja Redovno  
Datum izvršenja 30.12.2025  
Broj transakcije IIB0325123084601648  
Referenca I180253640067156  
Status Proveden  
Poruka NALOG JE PROVEDEN  
Datum zadnje promjene 30.12.2025  
Prioritet 40



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-207/2025 -14  
(ranije P-1127/2017)

**U I ME REPUBLIKE HRVATSKE**  
**RJEŠENJE**

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji tog suda Tini Jakupak, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja ABRADO d.o.o., Zagreb, Koledinečka bb, OIB: 06700813875, zastupano po punomoćnici Vinki Nobilo, odvjetnici u Zagrebu, Amruševa 7, protiv tuženika 1. CHROMOS AGRO d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 173/n, OIB: 82790074844, zastupano po punomoćniku Goranu Božiću, odvjetniku u Zagrebu, Trg bana Josipa Jelačića 3, i 2. STEČAJNA MASA iza AGRARIACOOOP d.d. u stečaju Zagreb, Jaruščica 11 OIB: 53558984839 (kao pravni slijednik AGRARIACOOOP d.d., Velika Gorica, Vukomerička bb), zastupano po stečajnoj upraviteljici Matei Ljuban Kušević, Zagreb, Jaruščica 11, te umješača na strani tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, Zagreb, Margaretska 3, OIB: 02958272670, radi utvrđenja, izvan ročišta, 6. lipnja 2025.

riješio je

I Odbacuje se tužba u ovoj pravnoj stvari.

II Nalaže se tužitelju ABRADO d.o.o. Zagreb, OIB: 06700813875 naknaditi prvo tuženiku CHROMOS AGRO d.o.o. Zagreb OIB: 82790074844 parnični trošak ovog postupka u iznosu od 279.557,50 EUR, sve u roku od 8 dana.

**Obrazloženje**

1. Tužitelj u tužbi od 16. svibnja 2017. traži utvrđenje ništetnosti odnosno utvrđenje nepostojenosti ugovora: Ugovor o kupoprodaji nekretnina 38/97 i Ugovor o međusobnim poslovnim odnosima 39/97 zato što direktori prvo i drugo tuženika nikada nisu dobili suglasnost za potpis predmetnih ugovora od upravnih odbora. Tužitelj tvrdi da: direktori tuženika su imali ograničenja u zastupanju propisanu Statutima tih društava, da u Ugovoru 39/97 ne postoje potpis ovlaštenih osoba za trgovačka društva navedena u čl. 2., da sporni ugovori nisu ovjereni kod javnog bilježnika, da prvo tuženik je zatražio naplatu svojih potraživanja od stečajne mase-stečajni upravitelj drugo tuženika je priznao prvo tuženiku iznos od 1,6 milijuna kuna kao vjerovniku III isplatnog reda, da ugovori su ništetni jer su nekretnine koje su predmet kupoprodaje u vlasništvu trećih osoba, ne drugo tuženika, da ne postoji poslovni odnos između drugo tuženika i z vlasnika te drugo tuženik nema temelj stjecanja nekretnina, da fiktivno navedena

isplata cijene nikada nije realizirana, da vjerovnici I isplatnog reda (HZZO i MF) nisu nikada naplatili svoja potraživanja prema drugo tuženiku niti su dali suglasnost na prijeboj prije naplate svojih potraživanja (račun drugo tuženika je blokiran prije predmetnih ugovora), da javni bilježnik nikada nije ovjerila ugovor o prodaji nekretnina, da presuda Trgovačkog suda u Zagrebu P-5981/1995 nikada nije postala pravomoćna, da kompenzacija u uvjetima trajne blokade računa prije potpisa Ugovora 39/97 je nezakonita i nemoguća jer je prvo tuženik znao za blokadu računa, znao je za stanje u zemljišnim knjigama, da predmetna imovina nije vlasništvo drugo tuženika, da prihvaćanjem prijeboja bila bi nanesena velika materijalna šteta Ministarstvu financija, HZZO-u, HZMO-u i drugim vjerovnicima, da ne postoje potpisi ovlaštenih osoba trgovačkih društava iz članka 2. ugovora, kao niti njihova suglasnost na pristup dugu, da prema uredbi Vlade RH (Narodne novine br. 39/91) ugovori su ništetni jer se radi o fiktivnom stjecanju, da prava volja stranaka u predmetnim ugovorima ne postoji i nije bila usmjerena da se realizira sadržaj sklopljenih ugovora već samo da se stvori privid i ostvari jednostrana volja prvo tuženika, da se nekretnine u vlasništvu Grada, Plodina i Ingrad Celja besplatno pripoje prvo tuženiku, da budući je ništava odluka o organiziranju društvenog poduzeća Promet Dubrava navedeno poduzeće nikada nije osnovano. Slijedom iznijetog tužitelj tužbenim zahtjevom traži utvrđenje nepostojećim Ugovora o kupoprodaji nekretnine broj 38/97 od 13. ožujka 1997. i Ugovora o međusobnom poslovnom odnosu broj 39/97 od 13. ožujka 1997. podredno traži utvrđenje ništetnima istih ugovora. U prilog tužbi tužitelj dostavlja kopije Ugovora o kupoprodaji nekretnine broj 38/97 od 13. ožujka 1997. i Ugovora o međusobnom poslovnom odnosu broj 39/97 od 13. ožujka 1997., rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-514/12-73 od 4. veljače 2013., rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-514/12-85 od 18. listopada 2013., Statut drugo tuženika od 19. prosinca 1994., Statut prvo tuženika od 18. ožujka 1994. i 5. lipnja 1995., presliku izvatka iz zemljišnih knjiga za zk ul. 4311 KO Resnik, zkul. 12085 KO Granešina, rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-175/98 od 16. travnja 1999., dopis HZZO-a od 15. ožujka 2017., e-mail tužitelja od 12. listopada 2016., rješenje Ministarstva financija od 13. prosinca 2016., rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-95/7084-2 od 27. veljače 1996., Izjava Marije Mudrinić od 24. travnja 2012., Ugovor o prihvaćanju izvršavanja i izvršavanju dužnosti člana Nadzornog odbora Agrariacoop d.d. od 15. studenog 1996., popis priznatih tražbina s udjelima, žalba tuženika na presudu Trgovačkog suda u Zagrebu P-5981/95 od 23. travnja 1996., Uredba Vlade RH o zabrani raspolaganja osnovnim sredstvima, pokretnom imovinom i pravima određenih poduzeća i drugih pravnih osoba na teritoriju Republike Hrvatske (NN 39/91 od 3. kolovoza 1991.), presuda na temelju priznanja broj P-1098/2014 od 3. lipnja 2014., prijave za HZMO (list 64 do 67 spisa).

2. U odgovoru na tužbu od 4. srpnja 2017. prvo tuženik prigovara označenoj vrijednosti predmeta spora, protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu. Prvo tuženik ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije, nedostatak pravnog interesa budući tužitelj nije stranka predmetnih ugovora. Prvo tuženik navodi da su predmetne ugovore potpisali zakonski zastupnici ugovornih strana. Tuženik osporava sve navode tužitelja i tvrdnje da su predmetni ugovori ništetni budući ne navodi prisilnu odredbu. U prilog svojih navoda prvo tuženik je dostavio povijesni izvadak iz sudskog registra za prvo tuženika i drugo tuženika.

3. U odgovoru na tužbu od 3. listopada 2017. drugo tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije. Ponavlja navode prvo tuženika iz odgovora na tužbu.

4. U daljnjem tijeku postupka podneskom od 4. listopada 2017. tužitelj se protivi svim navodima prvo i drugo tuženika iz odgovora na tužbu te predlaže da tuženici dostave izvornike Ugovora koji su predmet ovog postupka. Vezano za pravni interes tuženika za vođenje ove parnice tužitelj se poziva na kupoprodajni ugovor od 12. travnja 2010. sklopljenog između zemljišno knjižnog vlasnika Ingrad Celje d.d. na Zk čk br 3010/4 KO Granešina i tužitelja ako i temeljem presude P-514/12. U ostalom dijelu ponavlja navode iz tužbe. Predlaže daljnje dokazne prijedloge i to saslušanje direktora prvo i drugo tuženika, saslušanje svjedoka Nataše Deutcht (financijski direktor drugo tuženika), saslušanje stečajnog upravitelja Pavle Grizelja, saslušanje javnog bilježnika Vesne Pučar, saslušanje ovlaštene osobe Plodine Zagreb d.o.o., saslušanje zakonskih predstavnika državnih službi.

5. Podneskom od 10. studenog 2017. HZZO se javlja kao umješač u predmetnom postupku opravdavajući svoje miješanje činjenicom da je podnio prijavu tražbine na ime neplaćenih doprinosa za obvezno zdravstveno osiguranje u ukupnom iznosu od 1.628.060,89 kn, a koja tražbina je u cijelosti priznata u predmetu ovog suda broj St-175/98. Umješač na strani tužitelja navodi da kompenzacija između prvo i drugo tuženika nije odobrena od strane umješača. Smatra da za sklapanje predmetnih ugovora nisu ispunjeni zakonski preduvjeti odnosno nije dobiva suglasnost i odobrenje nadzornih odbora smatra da su stoga ugovori nepostojeći odnosno ništetni odnosno fiktivno sklopljeni kako bi se omogućila naplata potraživanja tužitelja, umješača i ostalih vjerovnika koji su prijavljeni u stečajnom postupku.

6. Podneskom tužitelja od 17. svibnja 2018. tužitelj uz postojeće tužbene zahtjeve ističe i tužbeni zahtjev kojim predlaže da sud utvrdi da predmetni ugovori ne proizvode pravne učinke. Ujedno predlaže pribavljanje dokaznih prijedloga službenim putem, priklop stečajnog spisa kao i priklop zk spisa. Tužitelj na ročištu 12. siječnja 2022. dopunjuje navode iz tužbe vezano za ništenost ugovora te se kao pravni osnov poziva na odredbe čl. 66., 53. i 52. ZOO-a.

7. Podneskom od 11. lipnja 2018. stečajni upravitelj drugo tuženika dostavlja kopiju Ugovora o prodaji nekretnine broj 38/97, kopiju zapisnika financijske policije od 14. svibnja 1999., kopiju iskaza nekretnine čija vrijednost je na osnovi pretvorbe unesena u temeljnu glavicu društva sve od Hrvatskog fonda za privatizaciju do 7. travnja 1995.

8. Prvo tuženik podneskom od 13. lipnja 2018. povijesno obrazlaže stjecanje nekretnine te se očituje o navodima tužitelja, dostavlja geodetski elaborat i rješenje Gradskog ureda za katastar od 11. lipnja 2015., rješenje Zk odjela broj Z-15766/15, presudu Trgovačkog suda u Zagrebu P-3010/03 od 7. listopada 2004., presudu i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-40/05-3 od 31. kolovoza 2006., rješenje broj PŽ-196/2018-2 od 2. ožujka 2018., presudu Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revt-11/07 od 18. ožujka 2008.

9. Prvo tuženik u podnesku od 28. studenog 2018. dostavlja Ugovor o kupoprodaji broj 9/1988 od 9. kolovoza 1988.

10. Tijekom postupka prvo tuženik je podneskom od 12. travnja 2022. dostavio u spis izvornike oba ugovora: Ugovor o kupoprodaji nekretnina 38/97 i Ugovor o međusobnim poslovnim odnosima 39/97.

11. Tijekom postupka proveden je dokaz uvidom u spise ovog suda Fi-2094/95, P-887/14, St-175/98 kao i priklop spisa Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-514/12, Z-2437/2003, saslušani su svjedoci Nataša Deutch, Ante Bukić, na okolnost sklapanja predmetnih ugovora, plaćanja i na okolnost izdavanja tabularne isprave kao i svjedoka Vesne Pučar na okolnost povjeravanja ugovora o kupoprodaji. Ujedno su saslušani kao svjedoci Pavle Grizelj i zastupnici po zakonu tužitelja Krunoslav Žovan i zastupnik po zakonu prvo tuženika Maja Paškvalin. Tijekom postupka sud je pribavio zapisnik financijske policije (listovi 252 do 285 spisa). Sud je izveo dokaz čitanjem dopisa javne bilježnice Vesne Pučar, kao i u pisane iskaze svjedoka. Sud je izvršio uvid u rješenje Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu broj K-DO-164/17. Sud je proveo dokaz čitanjem i ostalih isprava koje prileže spisu. Sud nije mogao izvršiti uvid u predmet ovog suda P-5981/95 budući je isti uništen. Sud je proveo dokaz grafološkim vještačenjem i financijskim vještačenjem. Sud je izvršio uvid u izvatke iz sudskog registra za stranke i priložene povijesne izvatke. Drugih dokaznih prijedloga stranke nisu imale (članak 7. Zakona o parničnom postupku-Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. u daljnjem tekstu: ZPP).

12. Sud je dopustio preinaku tužbe iz podneska tužitelja od 17. svibnja 2018. iz razloga jer je to svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama temeljem članka 190. st. 2. ZPP-a.

13. Sukladno članku 8. ZPP-a, temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, kao i eventualno kumulirani tužbeni zahtjevi (čl. 188. 2. ZPP-a) u presudi ovog suda broj P-1127/2017 od 13. lipnja 2024. koja je ukinuta rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3228/2024-2 od 17. prosinca 2024. i predmet vraćen na ponovni postupak.

14. U ponovljenom postupku sud je postupio po uputi višeg suda i prije svega rješenjem od 6. ožujka 2025. ponovo odredio vrijednosti predmeta spora, a nakon toga odlučio ima li tužitelj pravni interes za podnošenje deklaratorne tužbe kojom je pokrenuo ovaj postupak, imajući u vidu dokaze koje su stranke podnijele.

15. Odredbom čl. 219. ZPP-a propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev, a prema odredbi čl. 299. ZPP-a tužitelj je to dužan učiniti već u tužbi. Nadalje, iz odredbe čl. 232. ZPP-a proizlazi da je stranka dužna sama podnijeti ispravu na koju se poziva za dokaz svojih navoda. Isto tako, čl. 221.a ZPP-a upućuje sud da ako na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključuje primjenom pravila o teretu dokazivanja.



16. Predmet spora je utvrđenje da su nepostojeći Ugovor o kupoprodaji nekretnina 38/97 i Ugovor o međusobnim poslovnim odnosima 39/97 odnosno ništetni podredno da isti ne proizvode pravne učinke iz razloga koje tužitelj navodi u tužbi i tijekom postupka. U biti radi se o pokušaju tužitelja da na osnovu utvrđenja nevaljanih pravnih poslova dokaže svoje navodno pravo vlasništva na predmetnim nekretninama.

17. Među strankama je sporno da li su zastupnici po zakonu tuženika imali ovlaštenja za potpisivanje predmetnih ugovora, da li su ostale osobe koje su sudjelovale u sklapanju Ugovora 39/97 isti potpisale, da li su ugovori ovjereni kod javnog bilježnika, da li je predmet kupoprodajnog ugovora u vlasništvu prodavatelja, da li je isplaćena kupoprodajna cijena, da li je prijeboj proveden i da li je isti sukladan zakonu, koja je prava volja ugovornih strana predmetnih ugovora. Prije svega, među strankama je sporno ima li tužitelj pravni interes za podnošenje deklaratorne tužbe kojom je pokrenuo ovaj postupak, imajući u vidu dokaze koje su stranke podnijele.

18. Ugovorom o kupoprodaji nekretnina broj 38/97 koji su dana 13.3.1997. (izvornik na listu 745.) zaključili Agrariacoop d.d. (prodavatelj) i Chromos agro d.d. (kupac) u čl. I. prodavatelj prodaje, a kupac kupuje nekretnine u Koledinečkoj ulici bb u Zagrebu, i to z.k. česticu 3010/4 k.o. Granešina upisan u zkul 7321 i zk česticu 3491/1 i 3491/2 ko Resnik upisanu u zk ul 4311 ukupne površine 5.057 m<sup>2</sup> te objekt sagrađen na tim česticama – distributivni centar i diskont s inventarom (....) ukupne površine 3.196,08 m<sup>2</sup> odnosno bruto površine 3.534,81 m<sup>2</sup> s pripadajućim zemljištem. Kupoprodajna cijena je 18.476.820,00 kn. Navedenu svotu kupac je isplatio prodavatelju danas, što prodavatelj potvrđuje potpisom ovog ugovora. Ugovor je potpisao za prodavatelja Ante Bukić, a za kupca Krunoslav Čović. Ovjeru potpisa Ante Bukića potvrdila je javna bilježnica Vesna Pučar, a Ministarstvo financija je potvrdila obračunati porez na promet nekretnina.

19. Ugovorom o međusobnom poslovnom odnosu broj 39/97 od 13.3.1997. (izvornik na listu 746-748 spisa) koji su dana 13.3.1997. zaključili Agrariacoop d.d. i Chromos agro d.d. utvrđena su međusobna potraživanja prema Ugovoru i njihovo prebijanje. Ugovorom o međusobnom poslovnom odnosu broj 39/97 Chromos agro d.d. i Agrariacoop d.d. su utanačili da se međusobna potraživanja i dugovanja prebiju odnosno zatvore tako da će Agrariacoop d.d. Zagreb svoje dugovanje utvrđeno u presudi P-5981/95 (zajedno s Agrariacoop Split, Sisak i Slavonski Brod) u svoti od 15.521.559,00 kn prebiti s potraživanjem od Chromos agra d.d. Zagreb, s naslova kupoprodajne cijene iz ugovora o kupoprodaji nekretnina broj 38/97 od 13.3.1997. Za ostatak kupoprodajne cijene iz ugovora o kupoprodaji nekretnina broj 38/97 od 13.3.1997. u svoti 2.955.261,00 kn te dugovanja Chromos agro d.d. u svoti 368.684,00 kn (tj. ukupno 3.323.945,00 kn), Chromos agro d.d. isporučit će Agrariacoop d.d. Zagreb robu iz svog proizvodnog programa prema izboru Agrariacoop d.d. Potraživanja Chromos agro d.d. od Agrariacoop d.d., koja se prema članku VI. Ugovora o međusobnom poslovnom odnosu broj 39/97 prebijaju s potraživanjem Agrariacoop od Chromos agra s naslova kupoprodajne cijene, iznose 15.521.559,00 kn (2.060.064,90 EUR primjenom fiksnog tečaja konverzije 1EUR=7,53450 kn). Člankom VII. Ugovora o međusobnom poslovnom odnosu broj 39/97 Chromos agro d.d. i Agrariacoop d.d. su utanačili da za ostatak kupoprodajne cijene iz ugovora o kupoprodaji nekretnina broj 38/97 od 13.3.1997. u svoti 2.955.261,00 kn te dugovanja Chromos agro d.d. u svoti 368.684,00 kn (tj. ukupno 3.323.945,00 kn), Chromos agro

d.d. će isporučiti Agrariacoop d.d. Zagreb robu iz svog proizvodnog programa prema izboru Agrariacoop d.d. Ugovor je potpisao za Agrariacoop d.d. Ante Bukić, a za Chromos agro d.d. Krunoslav Čović.

20. Rješenjem Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu od 11.10.2017., broj K-DO-164/17 utvrđeno je da nema osnovane sumnje da su Krunoslav Čović, zastupnik po zakonu prvo tuženika, i odgovorne osobe drugo tuženika sklapanjem spornih ugovora počinili kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti. Iz predmetnog rješenja proizlazi i da je utvrđeno da je Ante Bukić, raniji direktor drugo tuženika, imao suglasnost skupštine za sklapanje Ugovora o kupoprodaji nekretnina br. 38/97 od 13.03.1997.

21. Uvidom u predmet Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Z-2437/2003 sud je utvrdio da je sud rješenjem od 17. siječnja 2006. odbio prijedlog predlagatelja Chromos agro d.d. za uknjižbu prava vlasništva na nekretninama GIP Ingrad Celje upisane u zk ul. br. 5350 k.o. Resnik i zk. ul. br. 10285 k.o. Granešina.

22. Iz iskaza svjedoka Vesne Pučar proizlazi da je javnoj bilježnici Ugovor o kupoprodaji nekretnine broj 38/97 nepoznat te ne može sa sigurnošću potvrditi da je isti ovjeren u njenom javnobilježničkom uredu. Ono što zna je da je gosp. Ante Bukić imao u javnobilježničkom uredu deponiran potpis. Javna bilježnica obrazlaže u svom iskazu kako se odvija ovjera potpisa kod javnog bilježnika. Nakon što se svjedoku predaje na uvid ovjerena preslika Ugovora o kupoprodaji nekretnine broj 38/97 navodi da ona osobno nije ovjeravala taj dokument već njena prisjednica te nakon provjere telefonskim putem potvrđuje kako je administrator u uredu potvrdio da je prilikom ovjere preslike prezentiran original dokumenta.

23. Iz iskaza svjedoka Nataše Deutcht proizlazi da joj nisu poznati ugovori koji su predmet ovog postupka, a ista je radila u financijama do 1998. Prema iskazu svjedokinje ugovor o kupoprodaji nekretnine je trebao doći do nje u financije. Svjedokinja se sjeća da je račun Agrariacoopa d.d. bio u blokadi sigurno od 1997. a možda i ranije. Navodi da u periodu dok je društvo bilo u blokadi nisu se provodila nikakva prebijanja. Prema sjećanju svjedokinje društvo Chromos Agro d.d. imalo je potraživanje prema Agrariacoop d.d. u iznosu od 1.000.000 kn, ali koliko zna isto nije podmireno do njenog odlaska u mirovinu, svjedokinji nije poznato da je poslovanje društva Agrariacoop d.d. bilo predmet postupka financijske policije. Svjedokinja se ne sjeća tko je društvo doveo u blokadu jer je bilo puno dobavljača kojima se dugovalo.

24. Iz iskaza svjedoka Ante Bukića proizlazi da je isti bio direktor u društvu Agrariacoop d.d. do 1997. Navodi da se ne sjeća ugovora o kupoprodaji nekretnine broj 38/97 kao i što navodi da se na njenu ne nalazi njegov potpis. Isto navodi i u odnosu na ugovor o međusobnim poslovnim odnosima broj 39/97. Ističe kako su predmetni ugovori iz 1997. kada je Agrariacoop d.d. bila u blokadi, bilo je govora da se predmetnim nekretninama raspolaže, ali je sve ostalo na vlasničkim papirima jer Agrariacoop d.d. nije bila vlasnik prostora. Svjedok navodi da cijelo vrijeme dok je on bio direktor račun društva Agrariacoop d.d. je bio u blokadi, također on nije potpisivao ugovore o prijeboju za to vrijeme. Uvidom u pisanu izjavu ovjernu kod javnog bilježnika Ante Bukić iz koje proizlazi da je isti potpisao Ugovor u kupoprodaji 38/97 bez suglasnosti.

25. Iz iskaza stečajnog upravitelja Pavla Grizelja proizlazi da predmetna nekretnina nije predmet stečajne mase jer je ista prodana i predana društvu Chromos Agro d.d. prije otvaranja stečajnog postupka, tabularnu ispravu sam potpisao na osnovu ugovora o kupoprodaji koji je ovjeren kod javnog bilježnika, potpisan od direktora i imao je suglasnost glavne skupštine. Uvidom u poslovne knjige utvrdio je da je kupoprodajna cijena plaćena.

26. Iz iskaza zastupnika po zakonu tužitelja Krunoslava Žovana sud je utvrdio da isti nema direktnih saznanja o ugovorima i plaćanjima, ali da ima saznanja iz dokumentacije. U svom iskazu zastupnik po zakonu tužitelja daje svoje viđenje cijelog spora.

27. Iz iskaza zastupnika po zakonu prvo tuženika sud je utvrdio da je društvo prije nje vodio njen otac te da predmetni ugovori postoje i po istima je naplaćena kupoprodajna cijena.

28. Javni bilježnik Vesna Pučar u dopisu od 11.07.2022. navela je da je pod poslovnim brojem OV-2555/97 (pod kojim brojem je ovjeren potpis prodavatelja na spornom ugovoru) dana 13.03.1997. Ante Bukić, raniji zastupnik po zakonu drugo tuženika, u njenom javnobilježničkom uredu ovjerio svoj potpis, te da je ovjera upisana u Upisnik ovjera i potvrda. Iz Dopisa javnog bilježnika Vesne Pučar od 11.07.2022. (a koji prileži podnesku prvo tuženika od 21.07.2022.) razvidno je da je upis u Upisnik ovjera i potvrda stranke Ante Bukića čija je istovjetnost bila utvrđena uvidom u osobnu iskaznicu broj 12194114 PU Zagreb, izvršen pod brojem OV-2555/97 dana 13.03.1997. te je u samom upisniku naznačeno da se radi o ovjeri potpisa na ispravi Ugovor. Javni bilježnik Vesna Pučar je u dopisu od 26.07.2022. navela da je pečat koji je izrađen 1994. godine uslijed istrošenosti sukladno odredbama Zakona o javnom bilježništvu zamijenjen novim pečatom s rednim brojem 1, i to na temelju Rješenja Središnjeg državnog ureda za upravu od 06.02.2006., s time da je pečat iz 1994. uništen sukladno Zakonu o pečatima i žigovima s grbovima Republike Hrvatske važećem u odnosnom vremenu. Iz ovakvog očitovanja javnog bilježnika Vesne Pučar potpuno je razvidno da je pečat koji je korišten za ovjeru Ugovora o kupoprodaji nekretnina broj 38/97 od 13.03.1997. uništen 2006.

29. U predmetu je također bilo provedeno i vještačenje na okolnost vjerodostojnosti izvornika isprava i to Ugovora o kupoprodaji nekretnina br. 38/97 na kojem je potpis Ante Bukića ovjeren po javnom bilježniku Vesni Pučar dana 13.3.1997. godine i Ugovora o međusobnom poslovnom odnosu br. 39/97 koji nije ovjeren po javnom bilježniku, a na kojem je naznačen datum 13. ožujka 1997. te da se vještačenjem utvrde sve činjenice koje je tužitelj precizirao u svom podnesku od 18. siječnja 2022. godine. Nalazom i mišljenjem vještaka utvrđeno je da je tekst spornih Ugovora br. 38/97 i 39/97 izrađen pomoću uređaja koji radi na bazi suhog tonera, da vrijeme nastanka oba sporna Ugovora koja su datirana 13. ožujka 1997. godine nije moguće utvrditi budući da vještaci ne raspolažu metodama za utvrđivanje starosti papira, starosti tinte sredstava za pisanje kojima su ispisani potpisi kao niti starosti tinte korištene za otiskivanje pečata. Također je analizom otisaka pečata i štamblja koji se nalaze na naličju spornog Ugovora o kupoprodaji nekretnina br. 89/97 vještačenjem utvrđeno da su otisak štamblja i otisak pečata Ministarstva financija nastali korištenjem

pečatne tinte zelene boje, dok su podaci unutar otiska štambilja i potpis u rubrici „Po ovlaštenju“ ispisani kemijskom olovkom plavog crta, da je „otisak“ štambilja oznaka „OVJERA POTPISA ZASTUPNIKA ILI PUNOMOĆNIKA PRAVNE OSOBE...“ nije nastao otiskivanjem štambilja (korištenjem pečatne tinte), dok podaci u rubrikama unutar istog nisu ispisani sredstvom za pisanje; isti su korištenjem uređaja na bazi suhog tonera (laserski pisač, fotokopirni uređaj i sl.). Dalje je vještačenjem utvrđeno da je otisak okruglog pečata oznaka „REPUBLIKA HRVATSKA, JAVNI BILJEŽNIK VESNA PUČAR, ZAGREB“ br. 1 nastao otiskivanjem pečata navedenih oznaka. Također je izvršena usporedba spornog otiska pečata oznaka „REPUBLIKA HRVATSKA, JAVNI BILJEŽNIK VESNA PUČAR, ZAGREB“ br. 1 na Ugovoru br. 38/97 s istovrsnim nespornim otiscima pečata dostavljenim na vještačenje te je pritom utvrđeno kako se isti razlikuju po svojim općim karakteristikama – kalibru, sadržaju, veličini i međusobnom odnosu grba RH te slovnih i brojčanih oznaka unutar otisaka te kako utvrđene razlike nesumnjivo znače kako za otiskivanje spornog otiska pečata nije korišten pečat javnog bilježnika Vesne Pučar čiji su otisci dostavljeni na vještačenje kao nesporni materijal. Što se tiče spornog rukopisa i potpisa javnog bilježnika Vesne Pučar na poleđini spornog Ugovora br. 38/97 vještačenjem je utvrđeno da je isti nastao postupkom ispisa uređajem na bazi suhog tonera (laserski pisač, fotokopirni uređaj). Sud je prihvatio nalaz i mišljenje kao stručan i izrađen sukladno pravilima struke no zbog daljnjih izjava danih tijekom postupka od strane javne bilježnice isti nije uzeo u obzir.

30. Sud je na okolnost je li izvršeno plaćanje temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnine broj 38/97 i Ugovora o međusobnom poslovnom odnosu 39/97 proveo dokaz financijskim vještačenjem. U Nalazu i mišljenju vještak je utvrdio da je plaćanje kupoprodajne cijene temeljem spornih Ugovora provedeno i kod Zavoda za platni promet. Chromos agro d.d. je dostavio račune kojima se zatvara avans za robu, ukupno vrijednost računa za robu iznosi 3.373.617,71 kn (447.755,98 EUR primjenom fiksnog tečaja konverzije 1EUR=7,53450 kn). Potraživanja Chromos agro d.d., uvećana za avans za robu, iznose 18.845.504,00 kn (2.501.228,22 EUR primjenom fiksnog tečaja konverzije 1EUR=7,53450 kn). Prema izvodu žiro računa broj 65 za Chromos agro d.d. od 21.3.1997. provedena je kompenzacija u iznosu od 18.845.504,00 kn (kompenzacija je provedena kao plaćanje-odljev sredstava s računa i naplata-priljev sredstava na račun Chromos agro d.d.). Zaključno, potraživanja Chromos agro d.d. od Agrariacoop su evidentirana u poslovnim knjigama Chromos agro d.d., prijeboj međusobnih potraživanja je utanačen Ugovorom o međusobnom poslovnom odnosu broj 39/97 od 13.3.1997.g., kompenzacija u iznosu od 18.845.504,00 kn (što iznosi 2.501.228,22 EUR primjenom fiksnog tečaja konverzije 1EUR=7,53450 kn) je provedena preko žiro računa Chromos agro d.d. kod Zavoda za platni promet (u iznos provedene kompenzacije su uračunate i kasnije isporuke robe Agrariacoopu s osnove avansa za robu). Sud je prihvatio nalaz i mišljenje kao stručan i izrađen sukladno pravilima struke.

31. Uvidom u spis ovog suda broj St-3098/2018 sud je utvrdio da u stečajnom spisu se nalaze odluke suda, prijave tražbina, izvješća stečajnog upravitelja te određena dokumentacija koja je prilog istih tih tražbina. Međutim, knjigovodstvena dokumentacija koja je potrebna za provođenje financijskog vještačenja kakvo je predložio tužitelj, takva dokumentacija ne prileži stečajnom spisu. Prvo tuženik je od stečajne upraviteljice drugo tuženika, Duške Dunje Ivančević, zatražio pisano očitovanje

raspolaze li ikakvom poslovnom dokumentacijom društva AGRARIACOOP d.d. u stečaju te je e-mailom od 14.02.2022. Duška Dunja Ivančević, stečajna upraviteljica društva AGRARIACOOP d.d. u stečaju izjavila da ne raspolaze poslovnom dokumentacijom II-tuženika.

32. Uvidom u spis ovog suda broj P-1684/2018 (ranije P-887/14) utvrđeno je da je postupak koji se vodi u pravnoj stvari tužitelja ABRADO d.o.o. protiv tuženika CHROMOS AGRO d.d. radi predaje u posjed i utvrđenja vlasništva u prekidu.

33. Iz Zapisnika Financijske policije od 14.05.1999., klasa: 470-06/99-04/177 i dopuna Zapisnika (list 252. -285.) proizlazi da su sporni Ugovori već bili predmet nadzora u upravnom postupku koji se vodio pred Financijskom policijom i da nije utvrđeno ništa nezakonito u pogledu istih u tom upravnom postupku. Ovaj sud nije nadležan preispitivati utvrđenja Financijske policije koja je u upravnom postupku utvrdila da su ovdje sporni ugovori valjani i da je plaćanje kupoprodajne cijene izvršeno.

34. Uvidom u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-514/2012 (kasnije P-731/2021) sud je utvrdio da je u tom postupku ovdje tužitelj sudjelovao u svojstvu umješaka na strani tuženika i isticao je sve prigovore koje ističe i u ovom postupku. Predmet je djelomično pravomoćno okončan dok u dijelu je postupak u tijeku pod brojem P-5602/2022. Među ostalim u tom predmetu je Vrhovni sud Republike Hrvatske donio presudu i rješenje poslovni broj Rev-x 773/2015.

35. Ovaj sud ne može zanemariti odluke viših sudova i to: Vrhovni sud Republike Hrvatske je u svojim odlukama, koje su dostavljene u spis ovog predmeta, već odgovorio na sva pitanja od kojih ovisi rješenje ovog spora: da je prijenos nekretnine na AD SOMBOR valjan, da je valjano osnivanje društva PROMET DUBRAVA d.o.o., u temeljni kapital kojeg društva su unesene sporne nekretnine, pripajanje tog društva i da su valjani ovdje sporni ugovori. Konkretno, na ova pitanja je odgovoreno u nizu odluka koje su dostavljene u spis, a posebno u presudi Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revt-11/07 od 18.03.2008. i u presudi i rješenju poslovni broj Rev-x 773/2015 od 20.10.2020.

36. U presudi i rješenju poslovni broj Rev-x 773/2015 Vrhovni sud Republike Hrvatske utvrđuje da je ovdje drugo tuženik valjanim ugovorom sklopljenim s prvo tuženikom raspolagao predmetnom nekretninom. U postupku povodom kojeg je donesena naprijed navedena odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske ovdje tužitelj je imao svojstvo umješaka na strani tuženika u tom predmetu, društva INGRAD Celje d.d. u stečaju, te je isticao identične prigovore kao i u ovom postupku, pa mu je zbog intervencijskog efekta prestalo pravo iste takve prigovore isticati i u ovom postupku. Nadalje, presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revt-11/07, koja je donijeta u sporu između PK Sombor Holding Co i ovdje prvo tuženika, sud je utvrdio da je prijenos predmetne nekretnine na PK SOMBOR valjan, da je valjano osnivanje društva PROMET DUBRAVA d.o.o. od proizvodne jedinice društva AD SOMBOR, da su u temeljni kapital društva PROMET DUBRAVA d.o.o. unesene predmetne nekretnine, da je valjano pripajanje tog društva drugo tuženiku, društvu AGRARIACOOP d.d., da su valjani ugovori na kojima prvo tuženik temelji svoje pravo vlasništva predmetne nekretnine.

37. Tužitelj nema pravni interes za vođenje ovog postupka prije svega zbog intervencijskog efekta zasnovanog u postupku koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodio pod poslovnim brojem P-514/12, i zbog toga jer ni na koji način ne može postati vlasnik nekretnine koja je predmet Ugovora o kupoprodaji nekretnina broj 38/97 od 13.03.1997. i koju je on navodno stekao od INGRAD d.d. Celje u stečaju temeljem Kupoprodajnog ugovora od 12.04.2010. Rješenjem Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ Zk-197/2016 od 20.02.2018., pravomoćno je odlučeno o prijedlogu za uknjižbu prava vlasništva tužitelja na predmetnim nekretninama, a koji prijedlog je bio zasnovan na navedenom Kupoprodajnom ugovoru od 12.04.2010. Iz tog rješenja je vidljivo da tužitelj nije mogao na temelju ugovora sklopljenog sa društvom INGRAD Celje d.d. u stečaju, Celje, Slovenija, steći pravo vlasništva na predmetnim nekretninama (čak i da ovdje tuženik prethodno nije stekao predmetnu nekretninu u vlasništvo) jer ničim nije dokazao da je naprijed navedeno društvo predmetnu nekretninu steklo naplatnim putem, a to ne čini niti u ovom postupku. Osim toga, društvo INGRAD Celje d.d. u stečaju predmetne nekretnine nije imalo iskazane u svojoj početnoj bilanci na 01.01.1993. godine te uopće nije moglo niti (teoretski) steći pravo vlasništva predmetnih nekretnina (sve da se i zanemari činjenica da je iste još 1988. prenijelo u vlasništvo društvu PK SOMBOR), a imajući u vidu da nisu ispunjeni uvjeti iz Ugovora između Republike Hrvatske i Republike Slovenije o uređenju imovinskopravnih odnosa od 08.10.1999. (Narodne novine - Međunarodni ugovori broj 15/1999).

38. Odredbom članka 109. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, – dalje: ZOO/91), koji je bio na snazi u vrijeme sklapanja predmetnih ugovora, određeno je da na ništavost sud pazi po službenoj dužnosti i na nju se može pozivati svaka zainteresirana osoba. Odredbom članka 187. stavka 2. ZPP-a određeno je da tužitelj može u tužbi tražiti da sud samo utvrdi postojanje odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave. Stavkom 2. istog članka određeno je da se takva tužba može podići kad je to posebnim propisima predviđeno, kad tužitelj ima pravni interes da sud utvrdi postojanje odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave prije dospelosti zahtjeva za činidbu iz istog odnosa ili kad tužitelj ima kakav drugi pravni interes za podizanje takve tužbe. Dakle, relevantne odredbe ZOO/91 i ZPP kao nužnu pretpostavku za dopuštenje tužbe na utvrđenje (između ostalog i za ništetnost/ništavost) predviđaju postojanje pravnog interesa na strani tužitelja koji ovdje ne postoji budući tužitelj, čak i da uspije u ovom sporu, ništa ne može postići vezano za upis i ostvarenje navodnog svog prava vlasništva na predmetnim nekretninama. Ovdje se ponovo naglašava, a s obzirom na niz provedenih dokaza, da je raspravni sudac u ovom predmetu izmijenjen u rujnu 2023. godine.

39. Tijekom postupka je utvrđeno da je zastupnik po zakonu drugo tuženika sklopio predmetni ugovor o kupoprodaji nekretnine broj 38/97 od 13.03.1997. sa zastupnikom po zakonu prvo tuženika, da je kupoprodajna cijena plaćena, da je prvo tuženik stupio u posjed predmetne nekretnine, odnosno da je ugovor sklopljen. Predmetni Ugovor o kupoprodaji nekretnina br. 38/97 od 13.03.1997. je predstavljao odraz volje ugovornih strana, odnosno tuženika u ovom postupku, te su prava i obveze stranaka povodom tog ugovora i realizirane. Isto tako, predmetni Ugovor je bio predmet drugih postupaka,

kako onih pokrenutih pred Financijskom policijom, tako i onih postupaka koji su pokrenuti od PK Sombor, koje je vlasničkom strukturom povezano sa tužiteljem. U svim tim postupcima je utvrđeno da je ugovor sklopljen, što se u očituje u ispunjenju obveza po istome, te je utvrđen i slijed stjecanja nekretnine koja je bila predmet tog Ugovora iz čega proizlazi da su svi prigovori ovdje tužitelja već više puta raspravljani.

40. U postupku je utvrđen i da je društvo Promet Dubrava d.o.o. upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu rješenjem broj Fi 9143/91 od 30. kolovoza 1991., da je društvo Promet Dubrava d.o.o. Zagreb brisano iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj Fi-9378/91 od 6. rujna 1991. radi pripajanja društvu Agrariacoop d.d. Zagreb, a upis je izvršen na temelju Ugovora o pripajanju, čime je i predmetna nekretnina unesena u imovinu društva preuzimatelja Agrariacoop d.d. Zagreb, da je prema iskazu nekretnina Hrvatskog fonda za privatizaciju od 7. travnja 1995. prilikom pretvorbe Agrariacoop d.d. Zagreb predmetna nekretnina procijenjena i unesena u temeljni kapital društva Agrariacoop d.d. Zagreb, da je dana 13. ožujka 1997. sklopljen Ugovor broj 38/97 od 13. ožujka 1997. između prodavatelja Agrariacoop d.d. Zagreb i kupca Chromos Agro d.d. o prodaji predmetne nekretnine te još i nekretnina z.k. čestica broj 3491/1 i z.k. čestica broj 3491/2, k.o. Resnik po cijeni od 18.476.820,00 kuna, a obveza kupca je ispunjena prijebojem tražbine kupca prema prodavatelju u iznosu od 15.521.559,00 kuna, s tim da se ostatak cijene ima „platiti“ prodajom robe iz asortimana kupca, a ugovor je za prodavatelja Agrariacoop d. d potpisao Ante Bakić, koji je prema podacima iz sudskog registra bio upisan kao direktor do 15. siječnja 1998., da je nad društvom Agrariacoop d. d. otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-175/98 od 16. travnja 1999., a za stečajnog upravitelja je imenovan Pavao Grizelj, koji je 7. prosinca 2003. izdao tabularnu ispravu kupcu Chromos Agro d.d. radi upisa prava vlasništva nekretnine u zemljišnim knjigama, da je prijedlogom od 4. veljače 2003. zatražio upis prava vlasništva predmetne nekretnine na svoje ime, na temelju Ugovora broj 38/97 od 13. ožujka 1997., a rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Z-2437/03 od 17. siječnja 2006. je prijedlog odbijen s obrazloženjem da nekretnina nije opisana prema stanju u zemljišnim knjigama u trenutku podnošenja prijedloga, te da ovlaštena osoba prodavatelja nije ovjerila potpis na ugovoru, da je nad društvom Ingrad d.d. Celje otvoren stečajni postupak rješenjem Okružnog privrednog suda Celje broj St-10/2005, a u tom postupku je Abrado d.o.o. Zagreb podnio izlučni zahtjev radi izlučenja predmetne nekretnine iz stečajne mase, što je stečajni upravitelj priznao osnovanim pod uvjetom da Abrado d.o.o. uspije u ovoj parnici, te je u zemljišnim knjigama upisana zabilježba ovog spora, da je Ingrad Celje d.d. dana 12. travnja 2010. kao prodavatelj sklopio ugovor o kupoprodaji nekretnine s kupcem Abrado d.d. o kupnji nekretnine označene kao kč. br. 3491/3 k.o. Resnik, te je kupac na temelju ugovora ishodio upis prava vlasništva na toj nekretnini na svoje ime.

41. Prigovor da društvo Promet Dubrava d.o.o. Zagreb nije osnovano na zakonit način i da predmetna nekretnina nije mogla postati vlasništvom tog društva je neosnovan jer su zainteresirane osobe mogle pobijati zakonitost upisa u sudski registar.

42. Sud je odbio i prigovore da je kupoprodajni ugovor broj 38/97 od 13. ožujka 1997. fiktivan jer da nije plaćena cijena, budući je obveza kupca prestala prijebojem s

tražbinom prema prodavatelju, pa je konačno stečajni upravitelj izdao tabularnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama.

43. Suprotno shvaćanju tužitelja postoji neprekinuti niz valjanih pravnih osnova za stjecanje prava vlasništva predmetne nekretnine od prednika tuženika GIP INGRAD Celje, a pravni poslovi u svojoj cjelini, uključivši Ugovor o kupoprodaji nekretnina br. 38/97 sklopljen 13. ožujka 1997. između prodavatelja Agrariacoop d.d. i kupca Chromos Agro d.d., predstavljaju valjanu pravnu osnovu za uknjižbu prava vlasništva. Tvrdnje da već prvi stjecatelj DP PK Sombor Holding CO (ranije: PK Sombor, RO PANONKA, OUR PROMET Sombor) nije imao valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva su u suprotnosti sa utvrđenjima prema kojima je GIP INGRAD Celje kao prodavatelj sklopio s kupcem PK Sombor, RO PANONKA, OUR PROMET Sombor ugovorom broj 9/1988 od 9. kolovoza 1988., a naknadno su sklopljena i tri aneksa tom ugovoru, kojim ugovorom prodavatelj prodaje kupcu nekretnine koje uz ostalo obuhvaćaju i predmetnu nekretninu. Nisu osnovane ni tvrdnje tuženika kojima je osporio valjanost pravne osnove za stjecanje prava vlasništva predmetne nekretnine u korist društva Promet Dubrava d.o.o. zbog toga što je društvo nezakonito osnovano. Društvo Promet Dubrava d.o.o. je osnovano u skladu s odredbama Uredbe Vlade Republike Hrvatske o zabrani raspolaganja osnovnim sredstvima, pokretnom imovinom i pravima određenih poduzeća i drugih pravnih osoba na teritoriju Republike Hrvatske (Narodne novine broj 39/91, dalje: Uredba I). Odredbom čl. 1. Uredbe I propisano je, uz ostalo, da se poslovne jedinice i drugi organizacijski oblici bez svojstva pravne osobnosti, mogu odlukom zaposlenih u jedinici, odnosno organizacijskom obliku, organizirati kao poduzeće ili druga odgovarajuća pravna osoba. Temeljem takve odluke nadležni privredni sud izvršit će upis nastalog poduzeća odnosno odgovarajuće pravne osobe u sudski registar. Temeljni je cilj i svrha Uredbe I bile da se zaštiti imovina poslovnih jedinica u Republici Hrvatskoj, koje su poslovale u sastavu poduzeća sa sjedištem na teritoriju Republike Srbije, Republike Crne Gore, Autonomne pokrajine Vojvodine i Autonomne pokrajine Kosovo, da se nastave poslovne djelatnosti dotadašnjih poslovnih jedinica u Republici Hrvatskoj i da se zbrinu radnici tih poslovnih jedinica u tada složenom poslovnom okruženju. Polazeći od utvrđenja da je u RH poslovala jedinica pravne osobe DP PK Sombor Holding CO, koja je obavljala djelatnost koristeći imovinu te osobe na području RH (Zagreb, Koledinečka), kao i da su dotadašnji radnici te poslovne jedinice dana 21. kolovoza 1991. donijeli Odluku o osnivanju Prometa Dubrava d.o.o., i po shvaćanju ovog suda pravilno je shvaćanje prema kojemu je Odluka bila valjana isprava podobna za osnivanje društva u smislu odredbe čl. 1. Uredbe I. Za valjanost Odluke o osnivanju nema utjecaja okolnost što su ti radnici bili privremeno kroz mjesec dana „zbrinuti“ od strane treće pravne osobe, jer bi, s obzirom na okolnosti koje su vladale u Hrvatskoj, svako drugačije tumačenje predstavljalo pretjerani formalizam zbog kojeg bi u ovom slučaju bilo onemogućeno ostvarenje temeljnog cilja i svrhe Uredbe I. Nakon osnivanja Promet Dubrava d.o.o. donesena je Uredba o izmjenama i dopunama Uredbe o zabrani raspolaganja osnovnim sredstvima, pokretnom imovinom i pravima određenih poduzeća i drugih pravnih osoba na teritoriju Republike Hrvatske (Narodne novine broj 44/91, dalje: Uredba II), kojom je propisano (čl. 1. st. 4.) da sredstva poduzeća ili druge pravne osobe osnovane prema odredbama čl. 1. stavka 3. i 4. Uredbe čine sredstva poduzeća odnosno druge pravne osobe iz čl. 1. st. 1. Uredbe. Dakle, prijenos prava vlasništva na sredstvima ranijeg poduzeća na novoosnovanu pravnu osobu uslijedio je temeljem samog propisa, o čemu se upravo u odnosu na Promet Dubrava d.o.o.



Zagreb već izjasnio Vrhovni sud RH u presudi broj Revt-11/07 od 18. ožujka 2008. Ovdje dakle nije riječ o stjecanju prava vlasništva na nekretninama na temelju upisa u sudski registar nego na temelju neprekinutog niza valjanih pravnih osnova, uključivši i Uredbu II Vlade RH. Tvrdnje o fiktivnim rješenjima Trgovačkog suda u Zagrebu o upisu osnivanja društva su nerazumljive jer upis u sudski registar nije pravni posao nego odluka suda. Daljnja pravna osnova za prijenos prava vlasništva na novog subjekta je statusna promjena kojom je na temelju ugovora o pripajanju društvo Promet Dubrava d.o.o. Zagreb pripojeno preuzimatelju Agrariacoop d.d. Zagreb. Na društvo preuzimatelja je prenesena cjelokupna imovina pripojenog društva, u skladu s odredbama Zakon o poduzećima (Službeni list broj 77/88, 40/89, 46/90 i 61/90). U postupku pretvorbe je predmetna nekretnina je iskazana u pretvorbenom elaboratu, procijenjena i unesena u temelji kapital društva Agrariacoop d.d. Zagreb. Stoga i prema shvaćanju ovoga suda postoji neprekinuti niz valjanih pravnih osnova za prijenos prava vlasništva od prvotnog vlasnika predmetne nekretnine do društva Agrariacoop d.d. Zagreb, koje je pak valjanim ugovorom s kupcem Chromos Agro d.o.o. raspolagalo predmetnom nekretninom, a sve kako je to utvrdio Vrhovni su Republike Hrvatske.

44. Kao razlog ništetnosti tužitelj navodi da je ugovor fiktivan pravni posao budući su stranke tog ugovora njime htjeli legalizirati nezakoniti način stjecanja predmetne nekretnine. Sudu su ovi navodi tužitelja o prividnosti nerazumljivi. Osim toga, sud ističe da na prividnost kao razlog ništetnosti mogu isticati samo ugovorne strane što tužitelj nije.

45. U odnosu na navode tužitelja da su predmetni ugovori potpisani od neovlaštenih osoba, sud iste ocjenjuje neosnovanima budući su ovlaštenja zastupnika po zakonu za potpisivanje ovih ugovora utvrđena uvidom u sudski registar. Zastupnici po zakonu prvo i drugo tuženika su bili upravo osobe koje su potpisale ugovore. Eventualno prekoračenje ovlasti uprave koja su nametnuta statutom, na koje upućuje tužitelj u tužbi, kao posljedica mogu imati samo odgovornost uprave prema društvu, ali ne prema trećima. Uz to posljedica prekoračenja ovlasti danih upravi ne može biti ništetnost ugovora kojeg je takvo društvo stranka, niti se takvi ugovori mogu smatrati prividnima. Naime, čl. 55. ZOO/91 bilo je propisano da kad je statutom ili drugim općim aktom poduzeća određeno i u sudski registar upisano da njezin zastupnik može sklopiti određeni ugovor samo uz suglasnost nekog organa, suglasnost se može dati prethodno, istodobno ili naknadno, ako što drugo nije upisano u registar. Druga strana ima pravo pozvati poduzeće da se njezin ovlašteni organ u primjerenom roku izjasni o tome da li daje suglasnost, pa ako to on ne učini, smatrat će se da suglasnost nije dana. Naknadna suglasnost ima povratni učinak ako drugačije nije ugovoreno. Ako suglasnost nije dana, smatra se da ugovor nije ni sklopljen. Kad se prema odredbama ovog člana smatra da ugovor nije sklopljen, savjesna strana može zahtijevati od poduzeća pravičnu naknadu. Odredbe prethodnih stavova primjenjuju se i u slučaju kad je statutom ili drugim općim aktom poduzeća određeno da zastupnik može sklopiti neki ugovor samo zajedno s određenim organom tog poduzeća. Kako iz sudskog registra ne proizlaze ograničenja zastupnika po zakonu tuženika to nije ispunjena prva pretpostavka iz citiranog članka. Osim toga, nije propisano da bi se treća osoba (tužitelj) mogao pozivati na eventualno ne postojanje suglasnosti. Osim toga, suglasnost je dana naknadno kako je to utvrđeno tijekom ovog postupka.

46. U odnosu na pozivanje tužitelja na odredbu čl. 342. ZOO/91 koja se odnosi na zabranu na potraživanju druge strane, ovaj sud ponavlja navode iz ranijeg dijela obrazloženja vezano za dopuštenost prijeboja prema ranijem Zakonu o platnom prometu. Tužitelj tijekom postupka nije dokazao da su ispunjene zakonske pretpostavke zabrane odnosno da dužnik nije mogao vršiti prijeboj ako je njegovo potraživanje dospjelo tek pošto je odnosno da je neko treći stavio zabranu na vjerovnikovo potraživanje prema njemu.

47. Tužiteljeve navode koji se odnose na nedostatak potpisa na Ugovoru 39/97 sud ocjenjuje neosnovanima. Čak i da su potpisi trećih osoba bili potrebni na navedenom ugovoru, isti ne bi bio ništetan/nepostojeći zbog takvog nedostatka.

48. Što se tiče nedopuštene pobude iz čl. 53. ZOO-a sud nije našao da bi između ugovornih stranaka postojala nedopuštena pobuda niti je ona utjecala na odluke ugovornih strana. Tužitelj kao treća osoba nije u poziciji isticati navedeni prigovor kada same ugovorne stranke navedeno ne ističu, već poriču tijekom ovog postupka.

49. Ugovor o međusobnim poslovnim odnosima 39/97 od 13.03.1997. sklopljen u uvjetima blokade računa tužitelja nije zbog toga ništetan. Taj prigovor ne ističe samo tužitelj nego i svjedoci Deutch i Bukić. Zbog toga sud nije prihvatio izjave tih svjedoka u dijelu koji su u suprotnosti sa pisanim ispravama koje prileže spisu. Pri tom tužitelj nije ukazao na prisilnu odredbu protivno kojoj bi Ugovor o međusobnim poslovnim odnosima 39/97 od 13.03.1997. bio sklopljen. Naime, tek je kasnijim izmjenama i dopunama Zakona o platnom prometu u zemlji (nakon sklapanja predmetnog Ugovora) predviđena je prekršajna odgovornost subjekta koji u uvjetima blokade računa vrši obračunska plaćanja, a u tom kontekstu je i sudska praksa zauzela stajalište da takva obračunska plaćanja za posljedicu nemaju ništetnost, nego prekršajnu odgovornost takvog subjekta (tako i VSRH Revt-322/2010). Tvrdnje tužitelja u pogledu nevaljanosti prijeboja su neosnovane kada se uzme u obzir rezultat dokaznog postupka, relevantne zakonske odredbe.

50. Slijedom iznijetog, zbog nedostatka pravnog interesa kako je to obrazloženo u točkama 35.-38. ovog rješenja, odlučeno je kao u izreci rješenja s napomenom da je prvo tuženik tijekom ovog parničnog postupka izvršio preoblikovanje iz dioničkog društva u društvo s ograničenom odgovornošću - Odlukom Glavne skupštine društva od 15. prosinca 2017.

51. Odluka o trošku postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1., 155. i 164. ZPP-a, a prema vrijednosti tužbenog zahtjeva i određenom zahtjevu prvo tuženika za naknadu troškova. Prvo tuženik je uspio u cijelosti stoga je sud obračunao trošak prvo tuženika u cijelosti kako je zatraženo. Visina naknade troškova za rad odvjetnika utvrđena je temeljem Tbr. 7., 8., 9., 48. i 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23, u daljnjem tekstu Tarifa), porez na dodanu vrijednost obračunat je prema Tbr. 42. Tarifa i Zakonu o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 73/13 i dalje.). Vrijednost predmeta spora prvotno je određena 5.000.000,00 kn-663.614,042 EUR, a kasnije (ročište 17.5.2018.) 66.626,84 EUR-502.000,00 kn, a rješenjem od 6. ožujka 2025. u iznosu od 1.990.842,13 EUR.

52. Odluka o trošku temelji se na navedenim odredbama Tbr. 8.: Za sastavljanje odgovora na tužbu, prigovora protiv platnog naloga i četiri obrazložena podneska u prvostupanjskom postupku odvjetniku pripada nagrada kao za tužbu po Tbr. 7. toč. 1., 4., 7. i 8. Za sastavljanje obrazloženih podnesaka izvan Tbr. 8. toč. 1. odvjetniku pripada 50 % nagrade iz Tbr. 7. toč. 1., 4., 7. i 8., ali ne više od 100 bodova. Odredbom 52. stavak 3. Tarife određeno je: kada sud ili drugo tijelo odlučuje o nagradi troškova zastupanja na teret protivne strane ili na teret proračunskih sredstava primjenjuje tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku postupka. Prvo tuženiku su priznati zatraženi troškovi kao u troškovniku predanom na ročištu 15. svibnja 2024.: nagrada za sastav odgovora na tužbu u iznosu 8496 boda/16992,00 EUR (Tbr. 8/1.), trošak sastava podnesaka od 29.11.2017., 13.06.2018., 28.11.2018., 11.2.2020. svako u iznosu od 8496 boda/16992,00 EUR (Tbr. 8/1), trošak za zastupanje na ročištima: 15.5.2024., 14.2.2023., 12.1.2022., 26.3.2021., 04.03.2021., 19.09.2019., 18.09.2018., 17.05.2018. (Tbr. 9. t. 1.) svako u iznosu od 8496 boda/16992,00 EUR, zastupanje na ročištu za objavu (Tbr. 9. t. 3.) u iznosu od 50 bodova/100,00 EUR, sastav podnesaka od 30.03.2020., 02.04.2021., 25.06.2021., 25.01.2022., 18.02.2022., 09.03.2022., 21.03.2022., 12.04.2022., 15.06.2022., 21.07.2022., 28.10.2022., 20.02.2023., 23.11.2023. svako u iznosu 100 bodova/200,00 EUR, trošak sastava podneska od 30.05.2019. u iznosu od 25 bodova/50,00 EUR što sveukupno iznosi 223.646,00 EUR, sve uvećano za PDV (po stopi od 25%), na ove iznose (tbr. 46. OT), prvo tuženiku je ukupno priznat trošak u iznosu od 279.557,50 EUR. Sud nije priznao prvo tuženiku zatraženi trošak sudske pristojbe jer nije jasno koju sudsku pristojbu je prvo tuženik platio u iznosu od 5.111,11 EUR, iz spisa navedeno ne proizlazi. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u točki II izreke. Drugo tuženik trošak parničnog postupka nije tražio.

53. Budući je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena prije Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 70/19, dalje IZID ZPP/19) sud je glede paricijskog roka i roka za žalbu primijenio odredbu čl. 500. ZPP-a koji je tada bio na snazi, sve sukladno čl. 117. IZID ZPP/19.

54. Ovdje sud dodaje, u odnosu na drugo tuženika, da je uvidom u sudski registar utvrdio da je stečajna masa brisana 7. siječnja 2025. temeljem rješenja ovog suda St-3096/2018 od 13. rujna 2024. Sud je pri tom imao na umu stajališta Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prema kojima se stečajnoj masi priznaje ius standi in iudicio bez obzira na upis u sudski registar (čl. 289. st. 4. Stečajnog zakona - Narodne novine broj: 71/15, 104/17 i 36/22, u vezi s čl. 77. st. 2. ZPP-a). Stečajna masa pravne osobe ima stranačku sposobnost iako nema pravnu sposobnost jer je njen titular brisan iz sudskog (ili drugog registra) i time da istu zastupa stečajni upravitelj. Upis i brisanje stečajne mase iz sudskog registra ima samo deklaratorni učinak i samim upisom te mase u sudski registar stečajna masa ne stječe pravnu osobnost, a isto tako ona brisanjem iz sudskog registra ne može ni izgubiti tu sposobnost. Neovisno o tome je li stečajna masa upisana u sudski registar, ona ima ius standi in iudicio (VTSRH Pž-65/2024-2 od 27.3.2024., Pž-869/2022-3 od 13.01.2023. i dr.).

U Zagrebu, 6. lipnja 2025.

Dokument je elektronički potpisan:  
TINA JAKUPAK

Vrijeme potpisivanja:  
06-06-2025  
14:46:02



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97=#130048523337333838313838373732  
L=ZAGREB  
S=JAKUPAK  
G=TINA  
CN=TINA JAKUPAK

SUTKINJA  
Tina Jakupak

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi ovome sudu e komunikacijom (za obveznike e-komunikacije) ili pisano u 3 (tri) primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

**DNA:**

1. tužitelju po pun
2. I tuženiku po pun
3. II tuženiku po st up
4. umješaču
5. kal pravomoćnosti – 30 dana

Broj zapisa: **9-30878-7e434**

Kontrolni broj: **05790-e506c-7e377**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=TINA JAKUPAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

## POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

**Oznaka odluke:** P-207/2025-14

**Vrsta odluke:** Rješenje - odbačena tužba

**Donositelj:** Tina Jakupak

**Datum pravomoćnosti:** 11.09.2025.

**Datum ovršnosti:**

**Napomena  
pravomoćnosti/ovršnosti:** Rješenje ovršno u t.II. 20. studenoga 2025.

Broj zapisa: **9-3087f-9e709**

Kontrolni broj: **02891-c1c9f-59266**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
SERIALNUMBER=37388188772.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, L=ZAGREB,  
OID.2.5.4.97=VATHR-37388188772, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3058/2025-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Ružica Omazić, u pravnoj stvari tužitelja ABRADO d.o.o., Zagreb, Koledinečka bb, OIB: 06700813875, kojeg zastupa punomoćnica Vinka Nobilo, odvjetnica u Zagrebu, Amruševa 7, protiv 1. tuženika CHROMOS AGRO d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 173/n, OIB: 82790074844, kojeg zastupa punomoćnik Gorana Božić, odvjetnik u Zagrebu, Trg bana Josipa Jelačića 3, i 2. tuženika STEČAJNA MASA iza AGRARIACOOOP d.d. u stečaju, Zagreb, Jarušćica 11, OIB: 53558984839 (kao pravni slijednik AGRARIACOOOP d.d., Velika Gorica, Vukomerička bb), kojeg zastupa stečajna upraviteljica Matea Ljuban Kušević, Zagreb, Jarušćica 11, te umješaka na strani tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, Zagreb, Margaretska 3, OIB: 02958272670, radi utvrđenja ništetnosti ugovora, odlučujući o žalbama tužitelja i umješaka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-207/2025-14 od 6. lipnja 2025., 11. rujna 2025.

**r i j e š i o j e**

I. Odbija se kao neosnovana žalba tužitelja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-207/2025-14 od 6. lipnja 2025.

II. Odbija se kao neosnovana žalba umješaka i potvrđuje točka I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-207/2025-14 od 6. lipnja 2025.

III. Odbacuje se kao nedopuštena žalba umješaka protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-207/2025-14 od 6. lipnja 2025.

IV. Odbijaju se kao neosnovni zahtjevi prvotuženika za naknadu troškova odgovora na žalbe.



## Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-207/2025-14 od 6. lipnja 2025. odbačena je tužba u ovoj pravnoj stvari (točka I. izreke) i naloženo tužitelju naknaditi prvotuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 279.557,50 EUR (točka II. izreke).

2. Protiv tog rješenja tužitelj i umješlač na njegovoj strani su pravovremeno izjavili žalbe.

3. Tužitelj svojom žalbom pobija rješenje zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, da je sud u pobijanom rješenju o odlučnim činjenicama izveo zaključke suprotno činjenicama sadržanim u priloženim ispravama/sadržaju priklopljenih sudskih spisa, te je na tako pogrešno utvrđene činjenice pogrešno primijenio materijalno pravo. Ističe kako je prvostupanjski sud naveo da je utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan, što znači da je tužbeni zahtjev odbio, a izrekom pobijanog rješenja je tužba odbačena. Zatim ističe da je rješenje kojim je ponovo utvrđivana vrijednost predmeta spora (dalje: VPS) nepravilno i nezakonito jer je nakon tuženikovog prigovora naznačenom VPS-u u tužbi, prvostupanjski sud rješenjem od 17. svibnja 2017. već utvrdio VPS, nije bilo mjesta ponovnom utvrđivanju VPS-a rješenjem od 6. ožujka 2025., pa predlaže to rješenje ukinuti zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka. Pritom smatra da je ponovo utvrđena VPS-a suprotna odredbi čl. 40. Zakona o parničnom postupku. Zatim, ponavlja navode iznesene tijekom prvostupanjskog postupka kojim obrazlaže postojanje pravnog interesa za podnošenje tužbe na utvrđenje ništetnosti ugovora koji su sklopili tuženici, u bitnom ističući da svaka treća osoba na koju se mogu protegnuti učinci ništetnosti ima legitimni pravni interes tražiti utvrđenje ništetnim tih ugovora. Navodi da se pravni učinci ništetnosti mogu odraziti na tužiteljevo pravo vlasništva predmetne nekretnine. Zatim ponavlja navode ističane tijekom postupka kako je stekao pravo vlasništva na nekretnini, a da je drugotuženik vlasništvo stekao na temelju presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-514/12 od 18. listopada 2013. koja je ukinuta rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev x 773/2015-3 od 20. listopada 2020. te da je tuženikov upis prava vlasništva nevaljan jer je navedena presuda ukinuta. Zatim ponavlja navode i detaljno obrazlaže iz kojih činjeničnih navoda tužitelja i izvedenih dokaza proizlazi da se radi o ništetnim ugovorima, te da je pogrešan zaključak suda da iz izvedenih dokaza proizlazi da tužbeni zahtjev nije osnovan. Na kraju navodi da je pogrešno shvaćanje prvostupanjskog suda da tužitelj kao treća osoba ne može isticati taj prigovor (ništetnost) jer je ono protivno odredbama čl. 53. i čl. 103. Zakona o obveznim odnosima/91, budući da se radi o nedopuštenoj pobudi za sklapanje predmetnih ugovora. Nedopuštena pobuda se ogleda u nezakonitom postupanju oduzimanja imovine koja bi mogla omogućiti namirenje stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku koji je pokrenut nad prezaduženim prodavateljem, s jedne strane, ali i nedopuštene pobude na strani kupca, koji je na taj način neprijavljivanjem svoje tražbine u stečajnom postupku stekao vrijednu nekretninu i time oštetio

vjerovnike u stečajnom postupku. Odluku o troškovima spora pobija zbog pogrešne i nezakonite odluke o utvrđenom VPS-a. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Zahtjeva žalbeni trošak.

3.1. Umješak na strani tužitelja svojom žalbom pobija rješenje zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pobija odluku o trošku. U bitnom navodi da je prvostupanjski sud neosnovano odbacio tužbu, te nadalje ističe kako su tužba i tužbeni zahtjev osnovani u cijelosti. Ističe kako je sklapanjem predmetnih ugovora br. 38/97 i br. 39/97 oštećen i umješak te ponavlja tijekom postupka iznesene navode o ništetnosti predmetnih ugovora i iz kojih od izvedenih dokaza proizlazi osnovanost tužiteljevog zahtjeva za utvrđenje ništetnim, odnosno nepostojećim tih ugovora. Smatra da su ugovori o otuđenju nekretnine i poslovnoj suradnji sklopljeni s namjerom da se onemogući namirenje tužitelja, umješak i ostalih vjerovnika u stečajnom postupku. Predlaže da ovaj sud „usvoji“ tužbeni zahtjev uz naknadu troška žalitelju na teret oba tuženika.

4. Prvotuženik je podnio odgovor na žalbe tužitelja i umješaka na njegovoj strani navodeći da su žalbeni navodi neosnovani, a pobijano rješenje pravilno i zakonito. Predložio je žalbe kao neosnovane odbiti. Zahtjeva trošak sastavljanja odgovora na žalbu.

5. Žalba tužitelja nije osnovana.

6. Žalba umješaka na strani tužitelja protiv odluke o odbačaju tužbe nije osnovana, a u odnosu na odluku o troškovima postupka je nedopuštena.

7. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

8. Predmet spora je utvrđenje da su nepostojeći odnosno ništetni Ugovor o kupoprodaji nekretnine br. 38/97 i Ugovor o međusobnom poslovnom odnosu br. 39/97 (na temelju kojeg je cesijom plaćena ugovorena cijena nekretnina) koje su sklopili tuženici 13. ožujka 1997. Takav tužbeni zahtjev tužitelj zasniva na tvrdnjama da su ugovori ništetni zbog nedopuštene i nezakonite pobude drugotuženika i prvotuženika za njihovo sklapanje, jer se ugovorima otuđuje vrijedna imovina stečajnog dužnika koja bi omogućavala namirenje priznatih tražbina stečajnih vjerovnika, pa i tražbine tužitelja, te da on kao zainteresirana osoba ima pravni interes za podnošenje tužbe na temelju odredbe čl. 53. i čl. 109. Zakona o obveznim odnosima koji je bio na snazi u vrijeme sklapanja ugovora („Narodne novine“ broj: 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96 i 91/96; dalje: ZOO/91).

9. Prije svega valja reći da je u ovoj pravnoj stvari već bila donesena prvostupanjska presuda kojom je tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan. Ta presuda

je ukinuta rješenjem ovoga suda poslovni broj PŽ-3228/2024-2 od 17. prosinca 2024. uz uputu prvostupanjskom sudu u ponovnom suđenju prije svega ocijeniti ima li tužitelj pravni interes za podnošenje deklaratorne tužbe, i ukoliko ocjeni da ga nema, odbacit će tužbu, a u protivnom donijeti odluku o meritumu spora. Također je uputio sud da na prikladan način provjeri točnost naznačene vrijednosti predmeta spora i rješenjem koje će obrazložiti ponovo odredi vrijednost predmeta ovog spora.

10. U ponovnom postupku, prvostupanjski sud je utvrdio da tužitelj nema pravni interes za podnošenje tužbe za utvrđenje.

11. U odnosu na tužiteljevu žalbu.

12. Pobijano rješenje nije zahvaćeno niti jednom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa niti onom iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju upućuje žalitelj. Pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, budući da su u obrazloženju dani jasni i neproturječni razlozi zbog kojih prvostupanjski sud smatra da tužitelj nije dokazao postojanje pravnog interesa za podnošenje tužbe za utvrđenje, zbog čega je tužbu odbacio. To što su pored toga, u obrazloženju navedeni i razlozi zbog kojih sud smatra i neosnovanim tužbeni zahtjev, ne dovodi u sumnju pravilnost pobijane odluke o odbačaju tužbe.

13. Suprotno tužiteljevim žalbenim navodima, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da tužitelj nije dokazao postojanje pravnog interesa za podnošenje tužbe za utvrđenje, bez kojega je takva tužba nedopuštena (čl. 187. ZPP-a). Za podnošenje tužbe za utvrđenje traži se poseban pravni interes, kako je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud.

14. Naime, na temelju rezultata dokaznog postupka prvostupanjski sud je zaključio da tužitelj nema pravni interes za vođenje ovog postupka zbog intervencijskog efekta odluke iz postupka koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodio u predmetu poslovni broj P-514/12, kao i zbog toga što ni na koji način ne može ostvariti vlasnička prava na nekretnini koja je predmet spornih ugovora.

15. Pravilno je zaključio prvostupanjski sud da je tužbu trebalo odbaciti zbog intervencijskog efekta. Naime, nesporno je da je tužitelj pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini stekao na temelju presude Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj P-514/12 od 24. lipnja 2015. na temelju koje je upisano vlasništvo u zemljišnoj knjizi. Ta presuda je potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-340/14-2 od 24. veljače 2015., a presudom i rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev x 773/2015 od 20. listopada 2020. proizlazi da je odbijena kao neosnovana revizija protiv navedene presude Županijskog suda u Zagrebu u dijelu kojim je utvrđeno temeljem ugovora opisanog u presudi (Ugovor br. 38/97 od 13. ožujka 1997.) stekao pravnu osnovu za uknjižbu prava vlasništva na ½ dijela nekretnine kč.br. 3010/4 (zk. tijelo II) upisane u zk.ul. 10285 k.o. Granešina (....), dok je rješenjem ukinuta drugostupanjska presuda u dijelu u kojem je potvrđena prvostupanjska presuda u dijelu koji se na 172 dijela

nekretnine kč.br. 3491/3 dvorište i dio zgrade (dikont) površine 109 čhv upisne u zk.ul. 5350 k.o. Resnik (....) i u tom djelu je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, i to iz razloga jer ta čestica nije bila predmet kupoprodajnog ugovora od 13. ožujka 1997.

16. Dakle, suprotno navodima tužitelja, presuda poslovni broj P-514/12 od 24. lipnja 2015. pravomoćna je u odnosu na nekretnine obuhvaćene predmetnim ugovorom o kupoprodaji.

17. Budući da je nesporno da je ovdje tužitelj sudjelovao u postupku u predmetu poslovni broj P-514/12 kao umješač na strani tuženika, zbog intervencijskog učinka donesene presude u tom postupku ne može se ponovo raspravljati o valjanosti ugovora o kojem je već raspravljeno i pravomoćno odlučeno u predmetu poslovni broj P-514/12. Pritom valja istaknuti da prema odredbi čl. 372. st. 1. ZOO/91 na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti i na nju se može pozvati svaka zainteresirana osoba. Dakle, u postupku u predmetu poslovni broj P-514/12 je sud po službenoj dužnosti pazio na ništetnost ugovora, a umješač ju je u tom postupku mogao isticati. Prema tome, pravilno je zaključio prvostupanjski sud, da tužitelj zbog intervencijskog učinka pravomoćne presude nema pravni interes za podnošenje tužbe za utvrđenje ništetnosti ugovora o čijoj valjanosti je već pravomoćno odlučeno.

18. Već samo zbog tog razloga je pravilno tužba odbačena, bez ulaženja u ocjenu bi li ništetnost ugovora mogla imati utjecaja na eventualna vlasnička prava tužitelja na predmetnoj nekretnini, iako je prema shvaćanju ovog suda pravilno utvrdio prvostupanjski sud da čak i u slučaju ništetnosti predmetnog ugovora tužitelj ne bi ostvario nikakva vlasnička prava, za što su dati jasni i detaljno obrazloženi razlozi, koje u cijelosti prihvaća ovaj sud.

19. Prema tome, svojim žalbenim navodima, tužitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja kojim je tužba odbačena, pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a njegova žalba odbijena i potvrđeno prvostupanjsko rješenje u točki I. njegove izreke, kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

20. O tužiteljevoj žalbi protiv rješenja kojim je utvrđena VPS-a u iznosu od 1.990.842,13 EUR.

21. Odredbom čl. 40. ZPP-a propisano je da protiv rješenja kojim je prvostupanjski sud odredio VPS posebna žalba nije dopuštena, pa tužitelj ovom žalbom pobija i rješenje prvostupanjskog suda od 6. ožujka 2025. kojim je određena VPS-a.

22. U pravu je tužitelj da je u ovom predmetu, nakon tuženikovog prigovora naznačenoj VPS-a u tužbi (502.000,00 kn / 66.626,84 EUR) rješenjem od 17. svibnja 2018. prvostupanjski sud utvrdio VPS u iznosu navedenom u tužbi. Drugostupanjski sud je u rješenju kojim je ukinuta prije donesena presuda izrazio shvaćanje da je rješenje o određenoj VPS-a nepravilno i nezakonito, zbog čega je uputio

prvostupanjski sud da u ponovnom odlučivanju ponovo pravilno odredi VPS. Dakle, suprotno shvaćanju žalitelja, prvostupanjski sud je po uputi ovog suda ponovo, ovaj put pravilni utvrdio VPS.

23. Tužitelj je u tužbi naveo VPS u iznosu od 66.626,84 EUR, a tuženik je u odgovoru na tužbu naveo da je VPS-a suviše nisko određena i predložio je da je sud odredi u iznosu od 15.000.000,00 kn. Tužbom se zahtjeva utvrđenje ništetnim ugovora o kupoprodaji nekretnine i ugovora o međusobnom poslovnom odnosu, kojim je ugovoreno plaćanje cijene nekretnine prijebojem međusobnih tražbina. Kupoprodajna cijena ugovorena je u iznosu od 18.476.820,00 kn, za koji iznos je izvršen prijeboj međusobnih tražbina stranaka, pa je prvostupanjski sud prihvatio prijedlog prvotuženika i VPS odredio u iznosu 15.000.000,00 kn odnosno 1.990.842,13 EUR.

24. Prema tome, suprotno žalbenim navodima tužitelja, pravilno je prvostupanjski sud prema tako utvrđenoj VPS-a dosudio troškove postupka prvotuženiku pravilnom primjenom odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

25. U odnosu na žalbu umješaka na strani tužitelja.

26. Žalitelj u svojoj žalbi nije iznio niti jedan razlog zbog kojeg smatra nepravilnom odluku o odbačaju tužbe. Naime, u žalbi ponavlja navode iznesene tijekom prvostupanjskog postupka glede osnovanosti tužiteljevog zahtjeva za utvrđenje ništetnosti ugovora, ukazujući pritom kako smatra da bi se ništetnošću ugovora povećala mogućnost naplate njegove priznate tražbine u stečajnom postupku nad drugo tuženikom iz vrijednosti premetne nekretnine. Taj razlog, na koji se poziva i tužitelj predstavljaju razloge za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika sukladno odredbama Stečajnog zakona, a umješak u svojoj žalbi posebno niti ne ukazuje iz kojih razloga smatra nepravilnom pobijano rješenja kojim je tužba odbacena.

27. Budući da niti umješak, žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost zaključka prvostupanjskog suda da tužitelj nije dokazao postojanje pravnog interesa za podnošenje tužbe za utvrđenje, i da nisu uočene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti njegovu žalbu i potvrditi točku I. pobijanog rješenja, kako je odlučeno u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

28. Žalba umješaka protiv odluke o troškovima postupka nije dopuštena.

29. Naime, pod točkom II. izreke naloženo je tužitelju naknaditi troškove postupka prvotuženiku, a ne i umješaku, pa umješak nema pravni interes za podnošenje žalbe protiv tog djela pobijanog rješenja. Zato je na temelju ovlasti iz odredbe čl. 367. u vezi s čl. 358. st. 3. ZPP-a takvu nedopuštenu žalbu valjalo odbaciti, kako je odlučeno pod točkom III. izreke ovog rješenja.

30. Zahtjev prvotuženika za naknadu troškova odgovora na žalbu odbijen je kao neosnovan jer, prema ocijeni ovog suda, nije bio potreban za vođenje žalbenog postupka (čl. 155. st. 1. ZPP-a).

Zagreb, 11. rujna 2025.

Dokument je elektronički potpisan:

Ružica Omazić

Vrijeme potpisivanja:

22-10-2025

13:47:59



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139  
OU=Signature  
S=Omazić  
G=Ružica  
CN=Ružica Omazić

Sutkinja  
Ružica Omazić

Broj zapisa: 9-3087c-7c21d

Kontrolni broj: 089db-c1476-ce3cb

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ružica Omazić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>

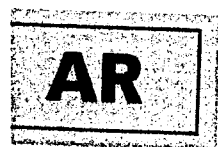
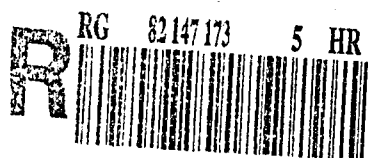


unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

ODVJETNIK  
RAN BOŽIĆ  
EB, Ulica baruna Trenka 5  
1/4833-832, fax.: 01/4835-159



Masa:	Zagreb	
268g	24.02.26	4.12
	20:22:42	
06 0379 3	10000	HP Hrvatska

FINANCIJSKA AGENCIJA  
ODSJER ZA PRISTUP, EVIDENTIRANJE  
I POHRANU ODMOTVA ZA PLACANJE  
ZAGREB 1

02-03-2026

PREDSTEAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:  
POSREDOVANJE

FINA  
P.C. ZAGREB  
PIŠARNICA - PREDSTEAJ  
ULICA GLAVA VUKOVACA 70  
10 000 ZAGREB

AD